

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИИ И ЖУРНАЛИСТИКИ
КАФЕДРА ДОКУМЕНТНОЙ ЛИНГВИСТИКИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

Е.В. Булюлина

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХИВОВЕДЕНИЯ**

Учебное пособие

Волгоград 2008

ББК 79.3я73

БЮ

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Волгоградского государственного университета

Рецензенты:

канд. филол. наук,
доц. каф. документной лингвистики
и документоведения ВолГУ *С.П. Кушнерук*;
канд. ист. наук, ведущий специалист
Комитета по управлению архивами
Администрации Волгоградской области *Е.К. Розина*

Булюлина, Е. В.

Б90 Актуальные проблемы архивоведения [Текст]:
учеб. пособие / Е. В. Булюлина ; ВолГУ, Фак. фило-
логии и журналистики, Каф. документной лингвисти-
ки и документоведения. – Волгоград : Изд-во ВолГУ,
2008. – 92 с.

ISBN 978-5-9669-0425-8

В настоящем учебном пособии дается представление о современном состоянии архивной отрасли и актуальных проблемах, поставленных временем перед отраслевой наукой. Структура пособия соответствует основным направлениям архивоведения.

Предназначено для студентов высших учебных заведений, изучающих архивоведение, а также для занятий по повышению квалификации специалистов архивных учреждений.

ББК 79.3я73

ISBN 978-5-9669-0425-8



© Е. В. Булюлина, 2008
© Оформление. Издательство
Волгоградского государственного
университета, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ЭКСПЕРТИЗЫ ЦЕННОСТИ ДОКУМЕНТОВ И КОМПЛЕКТОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АРХИВОВ	6
1.1. Теоретико-методические основы экспертизы ценности документов и комплектования ими государственных архивов	9
1.2. Система нормативно-методических пособий, применяемых при экспертизе ценности документов и комплектовании ими государственных архивов	15
2. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАННОСТИ ДОКУМЕНТОВ	18
2.1. Противопожарная безопасность	18
2.2. Защита от воды	20
2.3. Реставрация	21
2.4. Воспроизведение документов	23
3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОНДИРОВАНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЕТА ДОКУМЕНТОВ АРХИВНОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ...	27
3.1. Фондирование	27
3.2. Государственный учет документов Архивного фонда Российской Федерации	32
4. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-СПРАВОЧНОГО АППАРАТА К ДОКУМЕНТАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АРХИВОВ ...	36
5. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ XX–XXI ВЕКОВ	46
5.1. Проблемы доступа к архивным документам	46

5.2. Проблемы использования документов XX–XXI веков	52
6. ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ XX ВЕКА	59
7. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ АРХИВОВЕДЕНИЯ	66
7.1. История архивоведческой мысли	66
7.2. Развитие отечественного архивоведения в советский период	73
7.3. Современные тенденции и проблемы архивоведения	79
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	82
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	85

ВВЕДЕНИЕ

Общество и государство не жизнеспособны, если лишены исторической памяти. Архивы России содержат самый крупный и информационно емкий документальный массив страны, который отражает исторический опыт, политические, экономические, правовые основы развития российского общества и государства, достижения отечественной науки и культуры.

Особую значимость архивы и хранящаяся в них документальная информация приобретают в периоды, когда происходят масштабные преобразования. В современной России, вставшей на путь формирования гражданского общества и последовательного реформирования всех сторон ее жизни, архивное дело и архивоведение также претерпели глобальные изменения, еще не до конца осмысленные современниками. Эти изменения потребовали серьезного научного анализа состояния архивной системы России, определения возможных направлений ее дальнейшего развития.

Достигнув в предшествующие годы достаточно высокого уровня, теория и методика архивоведения не решили всех своих проблем. Например, необходимо исследование целого ряда вопросов отбора документов, проблемы репрезентативности АФ РФ, стратегии его формирования. Требуется дальнейшее развитие вопросов описания архивных документов и фондов, правовых аспектов их использования и др.

Цель настоящего учебного пособия – дать представление о современном состоянии архивной отрасли и актуальных проблемах, поставленных временем перед отраслевой наукой. Структура пособия соответствует основным направлениям архивоведения.

1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ЭКСПЕРТИЗЫ ЦЕННОСТИ ДОКУМЕНТОВ И КОМПЛЕКТОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АРХИВОВ

Обеспечение общества полноценной источниковой базой, отражающей все аспекты его развития в каждый конкретный исторический период времени, является основной задачей архивов России. В период глобальных изменений в жизни нашей страны особенно важно принять на хранение современные документы, отражающие этот процесс. Вопросы экспертизы ценности документов и комплектования архивов приобретают в силу этого особую актуальность.

Современные экспертиза ценности документов и комплектование архивов ведут начало с 1920-х годов. Первыми декретами по архивному делу было сформулировано принципиальное положение экспертизы ценности документов, которому архивисты следуют и в настоящее время: хранить только то, что имеет значение для «изучения каждой жизни в ее проявлениях» (Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об утверждении положения об архивном управлении РСФСР» // СУ РСФСР. 1929. № 16. Ст. 173).

В последующий период продолжались поиски рациональных приемов и способов оценки и отбора документов на государственное хранение. Нормативно-методические документы 1940-х – 1950-х гг. определяли основную задачу экспертизы ценности документов как отбор документов на хранение и уничтожение. Положение о Государственном архивном фонде от 13.08 1958 г. внесло существенные уточнения в

организацию и методику экспертизы ценности документов. На первое место выдвигалась задача отбора документов на хранение.

В конце 1950-х гг. была отмечена значительная перегруженность государственных архивов документами, не имеющими научно-исторического значения, в связи с чем было принято решение о необходимости разработки перечней учреждений, документы которых подлежат первоочередному приему на государственное хранение, и учреждений, от которых прием материалов должен быть временно прекращен. Архивным учреждениям предложено провести экспертизу ценности ранее принятых на государственное хранение фондов, а также организовать изучение наиболее актуальных вопросов экспертизы и комплектования.

Было выделено два основных вопроса: о научно-исторической ценности документов низовых учреждений и целесообразности их приема в государственные архивы; о составлении перечней документов, подлежащих приему на государственное хранение. ЭПК перешли к рассмотрению описей на документы постоянного хранения. Учреждениям было предоставлено право самостоятельного уничтожения документов с временными сроками хранения. Был уточнен круг учреждений, передающих документы на государственное хранение, установлен долговременный срок хранения документов по личному составу.

В соответствии с Законом СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» документы ГАФ СССР были отнесены к числу памятников истории. Положение о ГАФ СССР от 04.04 1980 г. определило, что документы ГАФ подлежат постоянному хранению. Виды учреждений, организаций и предприятий, документы которых подлежат включению в ГАФ, и категории таких документов определяются Главархивом.

В последующие годы было проведено исследование проблемы повторения документной информации; разработана теория определения источников комплектования государственных архивов; заложены основы и апробированы положения выборочного отбора документов; совершенствовалась система критериев оценки документов и методов их отбора; проведено исследование документных комплексов отраслей народного хозяйства и социально-культурной сферы; совершенствовалась нормативно-методическая база экспертизы ценности документов и комплектования архивов.

В современный период на оценку и отбор документов оказывают влияние многие объективные и субъективные факторы.

Объективные факторы:

1. Изменения в управлении:

- появление новых видов организаций;
- изменение управленческих связей;
- снятие жесткой централизации в управлении;
- расширенное понимание отрасли как сферы деятельности общества;
- изменения в организационно-правовой форме организаций.

2. Новое в экономике:

- многообразии форм собственности;
- многопрофильность деятельности.

3. Изменения в документировании:

- появление новых видов документов;
- изменение документопотоков и норм концентрации информации в документах;
- разная полнота документирования деятельности организации.

4. Изменения потребности в ретроспективной информации:

- снятие излишней идеологизации;

- социально-политическая нейтральность в оценке фактов.

Субъективный фактор: все процессы еще не закончены, имеет место общая тенденция развития.

Основной вопрос, решаемый в ходе экспертизы ценности документов и комплектования архивов – «ценно» или «не ценно», то есть подлежит или не подлежит документ приему на постоянное хранение. Данная проблема является общей для всех стран, где архивоведение находится на достаточно высоком уровне развития, и рассматривается как проблема полноты и достаточности ретроспективной информации для удовлетворения нужд общества и путей достижения этого. Принципы, критерии, методы составляют основу теории экспертизы ценности документов и комплектования архивов. На данной основе методически и организационно строится вся практическая работа архивных учреждений.

1.1. Теоретико-методические основы экспертизы ценности документов и комплектования ими государственных архивов¹

Экспертиза ценности документов – изучение документов на основании критериев их ценности в целях определения сроков хранения документов и отбора их на государственное хранение.

Комплектование государственных архивов – систематическое пополнение архивов документами в соответствии с их профилем.

¹ Экспертиза ценности управленческих документов и комплектование ими государственных архивов (теория и методика) / Федер. арх. агентство; ВНИИДАД; сост.: М.П. Жукова, Н.А. Пучко, О.В. Усанова и др. М., 2006.

Современное архивоведение исходит из единства и общности задач экспертизы ценности документов и комплектования.

Общенаучные **принципы**, то есть универсальные, принятые во всех научных дисциплинах, приняты и в архивоведении. Применительно к экспертизе ценности документов и комплектованию ими являются принципы историзма, всесторонности и комплексности. Впервые основные принципы экспертизы ценности документов: историзм, партийность, всесторонность, комплексность, – были сформулированы К.Г. Митяевым в 1958 г. на основе обобщения опыта работы с документами. Затем они использовались в любой работе по вопросам оценки и отбора документов. Принцип партийности ставился на первое место, при этом он рассматривался как определение классовый природы документа, его значения с точки зрения интересов трудящихся классов. В настоящее время архивисты призывают отказаться от принципа партийности в пользу объективности оценки и отбора документов.

Принцип историзма всегда признавался основным. Знание конкретно-исторической обстановки, в которой возникли документы, изучение всех сторон жизни общества, которую они отражают в комплексе с другими документами фондообразователя и других фондов, позволяют обеспечить полноценное комплектование АФ РФ.

Принципы всесторонности и комплексности совпадают с общенаучными принципами целостности и системности, то есть пониманием явлений действительности как единства частей целого в многообразии их проявлений, связей, рассмотрением объекта как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. Архивисты понимают эти принципы как методологическое требование рассматривать документ в комплексе дру-

гих документов и других источников с разных точек зрения, в том числе и будущего использования.

Принципы – это основа любой теории. Они конкретизируются в критериях (признаках) и методах. В настоящее время они предполагают социально-политическую нейтральность при оценке явлений действительности.

Ценность документа – информационные возможности документа, обуславливающие их историческое, научное, социальное, экономическое, политическое, культурное и иное общественное значение. Экспертиза ставится при отборе избежать больших потерь информации, но принять на хранение все невозможно, поэтому возникает приоритет более ценного перед менее ценным. В современном архивоведении закрепилось представление о неодинаковой ценности документов.

Критерии ценности документов – система научно обоснованных признаков, на основании которых определяется степень ценности документов. Начиная с 1970-х до начала 1990-х гг. в архивоведении действовала система критериев, состоящая из 3 групп: происхождения, содержания и внешних особенностей. В настоящее время предпринимаются попытки переосмыслить критерии.

3 группы критериев:

1. Критерии происхождения:

- значение учреждения или лица в жизни общества;
- значимость события (явления, предмета), отраженного в документе;
- время и место образования документа.

2. Критерии содержания:

- значение имеющейся в документах информации;
- повторение информации в других документах;
- целевое назначение документа;
- вид и разновидность документа.

3. Критерии внешних особенностей документа:

- подлинность;

- наличие резолюций, виз, помет на документе;
- внешний вид документа, форма передачи содержания, удостоверения и оформления документа (в том числе художественные, палеографические, языковые и другие особенности);
- физическое состояние документа.

Рассмотрим, как изменяется отношение к тем или иным критериям. Критерий значения учреждения, в деятельности которого образовались документы, в настоящее время имеет иное название и трактовку: *функционально-целевое назначение организации*. Изменения в жизни общества оказали влияние на все его сферы. Перестройка экономики, возникновение разных форм собственности, отказ от жесткой централизации управления в целом и ряде функций особенно (руководство, контроль, планирование, снабжение и др.) стали базой изменения: организационно-правовых форм организаций, ведомственной системы управления (включает только государственный сектор), понимания отрасли (не совпадает с ведомственной системой и включает организации разных форм собственности), роли и места организации в системе управления.

Изменились связи управления: получили большое развитие горизонтальные связи, вертикальные сохранились применительно к государственной системе; применительно к негосударственным организациям централизованы связи контроля с финансовыми, статистическими, налоговыми органами; расширились связи с поставщиками и потребителями (организации-партнеры, посредники). Как результат – изменение характера и объема традиционных функций, возникновение новых (например, маркетинга). Основные функции управления осуществляются самими негосударственными организациями или госпредприятиями.

Все это приводит к изменению системы документирования деятельности организаций, следовательно, оценки

и отбора документов. Прежний подход, то есть деление организаций на основные, вспомогательные и обслуживающие в ряде случаев невозможен. Многопрофильность (одна из черт современных организаций) приводит к сочетанию всех этих задач в одном объекте – организации. Раньше был возможен преимущественный прием документов, отражающих основные задачи организации, и отказ от приема или частичный прием документов, отражающих вспомогательные и обслуживающие функции в силу их однородности и повторяемости. Сейчас нельзя говорить о достаточно полном поглощении информации о деятельности вспомогательных и обслуживающих организаций. Возникает необходимость расширения приема документов типичных организаций, то есть выполняющих однородные, повторяющиеся функции.

Современные организации оцениваются с точки зрения уникальности деятельности, новизны продукции, товаров, услуг, конкурентоспособности, участия в международных и региональных программах, работы в экстремальных условиях, особо важной роли в развитии определенной сферы деятельности в стране или конкретной территории, масштаба деятельности и др.

Таким образом, в настоящее время критерий «функционально-целевое назначение организации» рассматривается с двух точек зрения: особая роль организации и типичность (однородность, повторяемость) организаций в системе управления. Этот критерий продолжает уточняться.

Критерий значения содержащейся в документе информации в настоящее время рассматривается с точки зрения отбора уникальной и типической информации, то есть общего и единичного. С точки зрения экспертизы ценности документов наиболее значимые явления, события должны быть представлены большим кругом документов, с наибольшей полнотой принимаемых на госхра-

нение. Есть события, значимость которых для общества определяется сразу же (например, Чернобыль, выборы первого президента РФ – уникальные события), как и явлений однородно типичных, соединяющих в единое целое общее и индивидуальное (выборы президента РФ).

Критерий вида документа – группа документов одного наименования, общего назначения и единого формуляра (вида) непосредственно связана с определенной функцией и имеет определенную устойчивую информативность или ценность. В современных условиях появляются документы, соединяющие в себе функцию и информацию ряда ранее самостоятельных видов документов (например, бизнес-план – и план, как таковой, и финансовый документ). Отмечается появление «безноминальных» документов в связи с применением компьютеров (информация, сведения, данные просто перечисляются без указания вида документа). Все это должно стать предметом изучения документоведов и архивистов.

Критерий подлинности документа. Подлинник подлежит первоочередному приему на хранение по сравнению с копиями, которые отбирают только в необходимых случаях. Автоматизированные технологии привели к тому, что появились аутентичные документы, то есть несколько экземпляров подлинника, которых может быть сколько угодно. Отбор лучшего по качеству документа производится на основании критериев внешних особенностей.

Критерии оценки документа применяются в комплексе. С самого первого момента выработки признаков определения ценности документов в экспертизе действует правило:

- для отбора документа на хранение достаточно хотя бы одного критерия ценности;
- для отбора документа на уничтожение необходимо применять всю совокупность критериев.

Новых критериев оценки документов в настоящее время не предлагается. Речь идет о тех или иных аспектах применения критериев, их иной интерпретации, то есть не теоретической, а методической стороне вопроса.

1.2. Система нормативно-методических пособий, применяемых при экспертизе ценности документов и комплектовании ими государственных архивов

В систему пособий по оценке и отбору документов входят: списки источников комплектования государственных архивов, перечни документов, методические рекомендации. Перечни и списки являются рабочими инструментами, применяемыми в практике комплектования государственных архивов.

В отечественном архивоведении сложилась система перечней, то есть совокупность связанных между собой справочных пособий по определению сроков хранения документов. Перечни типовых документов выделяют типовой состав документации, характерный для всех или абсолютного большинства учреждений, организаций, предприятий. Для ведомственных перечней характерна более детальная дифференциация сроков хранения по звеньям системы, то есть организациям одного ведомства. Перечни, являясь средством унификации сроков хранения документов, одинаковых по назначению и виду, играют регулирующую роль в применении единых требований к оценке документов.

В настоящее время применяется 3 типовых перечня (Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения, 2000 г.; Перечень типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием

сроков хранения, 2007 г.; Перечень документов, подлежащих приему в государственные архивы СССР, 1973 г.), а также 17 ведомственных перечней и примерных номенклатур дел, разработанных в конце XX – начале XXI века. Целый ряд ведомственных перечней нуждается в переработке или потерял самостоятельное значение в силу ликвидации соответствующих министерств и ведомств.

Примерные списки организаций-источников комплектования – справочники по отбору организаций – позволяют архивистам установить, фонды каких учреждений подлежат и не подлежат отбору на государственное хранение, и из каких организаций документы надо принимать выборочно.

Перечни документов и примерные списки являются нормативно-методическими пособиями для составления номенклатур дел и списков источников комплектования.

В большинстве архивов списки источников комплектования традиционно ведутся в листовой и карточной форме. Внедрение автоматизированных архивных технологий позволяет создавать БД по источникам комплектования. На сегодняшний день это является актуальной задачей.

В 2004 г. ВНИИДАД, ГАРФ и РГАЛИ при участии Росархива начали работу по теме «Разработка экспериментальной автоматизированной базы “Состав и сроки хранения документов, образующихся в организациях”». Особенностью этой БД является то, что база не просто создается и ведется на основе имеющейся информации (перечней документов, примерных номенклатур дел, решений ЦЭПК, законодательных актов), но и соединяет в себе процессы создания данной информации, ее уточнения, ввода, ведения, поиска. Современное архивное законодательство закрепило за архивной службой право утверждения и согласования типовых и ведомственных

перечней документов. Создаваемая БД должна быть при Росархиве и носить межведомственный характер, чтобы ее пользователями могли быть не только архивные учреждения, но и другие организации. БД является многофункциональной, она должна постоянно корректироваться ввиду изменений в управлении, документировании, сроках хранения документов.

Все сведения БД будут основаны на законодательных, нормативных, методических документах и иметь ссылки на них. Эта БД сможет дать современное решение проблемы отбора документов на хранение и уничтожение с точки зрения теории, методики и практики. Проблемы возникнут из-за межведомственного значения БД (юридические, финансовые, организационные).

Кроме этого, имеется система методических разработок по вопросам экспертизы ценности документов и комплектования госархивов, в которых обобщается накопленный опыт практической работы и результаты научных исследований. На сегодняшний день наиболее актуальным является изучение проблем: отбора документов с повторяющейся информацией, отбора массовых документов (в том числе документов по личному составу), выборочного приема документов.

2. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАННОСТИ ДОКУМЕНТОВ

Обеспечение сохранности архивов и архивных документов – важная государственная задача. Решение этой сложной задачи обеспечивается за счет комплексного подхода, включающего правовые, организационные, научно-методические и технические аспекты сохранения документов. Важное место в этой системе занимает использование эффективных технологий. Остановимся на некоторых из них.

2.1. Противопожарная безопасность

Пожары в архивах и библиотеках как в России, так и во всем мире заставляют специалистов постоянно искать новые средства и методы защиты и борьбы с огнем. Наиболее актуальным в системе мер противопожарной безопасности является выбор средств пожаротушения. Как известно, при пожаре в Академии наук от огня пострадало 3 тыс. книг, а от воды при тушении пожара – 2 млн ед. хр.

Система архивного пожаротушения должна отвечать следующим требованиям:

- 1) применяемое вещество должно обладать высокой тушащей эффективностью при минимальном его количестве и стоимости и минимальном воздействии на материалы;
- 2) оно не должно нанести существенный, неустранимый ущерб для документов, людей и помещений архива;
- 3) система должна легко и быстро приводиться в рабочее состояние, быть надежной в эксплуатации. Должно быть исключено ложное срабатывание.

В ходе научно-исследовательской работы, проведенной Центром по безопасности культурных ценностей Министерства культуры РФ, изучалось влияние веществ, применяемых в средствах пожаротушения, на различные объекты архивного и музейного хранения, в том числе на бумагу. Результаты показали следующее: газоаэрозольные системы абсолютно неприменимы в архивах. Они прекрасно справляются с огнем, но выделяют при этом очень агрессивное вещество, которое уничтожает бумагу.

Порошковые средства можно использовать только в том случае, если документы хранятся закрытыми в шкафах, сейфах и т. п., так как применяемый порошок практически невозможно счистить с бумаги, особенно с низкосортной.

Углекислотные системы безопасны для культурных ценностей, но ядовиты для людей. Они требуют последующего газоудаления, к тому же, способны самопроизвольно срабатывать.

Всем требованиям удовлетворила разработка Института низких температур – система на тонкораспыленной воде (производства московского завода «Спецавтоматика»), которая практически не оказывает разрушающего воздействия на бумагу и безопасна для людей. Тонкораспыленная вода тушит пожар, а ее воздействие, незначительное по объему, на документы носит обратимый характер, через несколько часов практически не обнаруживается (около 6 час.), время тушения не превышает 20–30 секунд.

Уже разработаны автоматическая модульная система пожаротушения тонкораспыленной водой, переносная ранцевая система (может подавлять очаги возгорания на расстоянии до 12 метров) и огнетушители, работающие по этому же принципу. В настоящее время такой системой уже оснащен Центральный архив МВД.

2.2. Защита от воды

Это также важный фактор сохранения культурного наследия. Необходимо вовремя выявить появление воды в хранилищах в случаях аварий технических коммуникаций. За рубежом достаточно широкое распространение получили детекторы обнаружения воды. Некоторые из них работают автономно и охватывают определенную зону, другие можно подключить к центральному пульту. Имеются также сигнальные устройства, соединенные с основными водопроводными трубами. Их устанавливают в местах хранения наиболее ценных материалов.

Но представим себе, что большие массивы документов подверглись длительному воздействию воды (наводнение, авария, тушение пожара). Для массового восстановления поврежденных водой документов и книг применяют метод сублимации. Намокшие книги или дела замораживают в морозильной камере до температуры $-25-30$ °С (после чего они могут храниться долгое время), потом помещают в вакуумную камеру, в которой давление откачивается до определенного уровня, затем температуру в камере повышают до 0. В результате лед постепенно испаряется, минуя фазу превращения в воду, то есть происходит процесс сублимации. Такая установка спроектирована НИИ вакуумной техники. В ходе эксперимента книги, брошюры и другие предметы, изготовленные из бумаги разного вида и формата, сначала несколько суток находились в речной воде, затем в течение 4–5 часов – на специальной решетке на воздухе. После этого они замораживались до -27 °С и хранились в замороженном виде от нескольких дней до нескольких месяцев.

Методом сублимации удаляется влага из предметов, изготовленных практически из любых типов бума-

ги (в том числе мелованной) с наличием текста, рисунков, фотографий, графиков и т. п. Подобным методом были высушены материалы из газетной, микропористой мелованной и немелованной бумаги. Конечно, после сушки предметы не имеют первоначального вида, но ими можно пользоваться, как и прежде: листы не слипаются, а рукописный и печатный текст читается.

В этой же установке можно разместить устройства для антибактериологической обработки.

2.3. Реставрация

Сохранность документов не может быть обеспечена без реставрационных работ. В методическом пособии В.Ф. Привалова «Обеспечение сохранности архивных документов на бумажной основе» (М., 2003) приводятся такие цифры: если принять объем АФ РФ за 10 тыс. условных единиц, то объем ежегодной реставрации – 1 условная единица (всего около 210 млн дел, реставрируется 21 тыс. ед. хр.). Конечно, средствами реставрации можно спасти только малую часть документов. Поэтому в основе современного подхода лежит следующее положение: постепенный переход к дифференцированному, избирательному принципу обеспечения сохранности архивных документов с учетом их ценности, природы и физического состояния.

В настоящее время сложился широкий рынок реставрационного оборудования, инструментария и материалов. Эффективные технические средства внедряются и в практику. В частности, используется реставрационный паровой карандаш. С его помощью можно сохранить документы, имеющие сильную степень повреждения. Аппарат используется для очистки, расцементирования, локального увлажнения, снятия наклеек, удаления продуктов жизнедеятельности вредных микроор-

ганизмов и насекомых, которые быстро приводят документ в полную негодность. Так, с помощью этого аппарата проведено расцементирование дел, пострадавших при наводнении еще в 1924 году.

Машинка для склеивания полиэфирной пленки позволяет изготовить обложки любой формы и размера, карманы и т. п. средства для предохранения интенсивно используемых материалов (в читальном зале, при подготовке к выставкам) в целях их надежной защиты от окружающей среды.

Машина для вакуумирования архивных документов «Архипресс» (тип 2900) позволяет упаковывать объекты для хранения, исключая вредное воздействие окружающей среды в течение многих лет. Объекты инкапсулируются только в специальную пленку и могут быть извлечены из нее в любой момент. Подобная практика осуществляется, например, в Институте востоковедения и в лаборатории Российской национальной библиотеки. Опыт показал, что даже при длительном хранении (свыше 10 лет), документ не претерпевает изменений физического состояния (не повреждается внутри упаковки анаэробными бактериями и не разрушается сам по себе). Этот способ позволяет осуществлять длительную консервацию, если невозможно провести реставрацию существующими методами, что особенно важно, учитывая большие объемы документов, нуждающихся в восстановительных работах.

Настоящую революцию в массовой реставрации сделала листодоливочная машина, разработанная британскими реставраторами с многолетним опытом реставрации и консервации бумаги. Чаще всего используется модель «Master Pulp» с площадью отливки 500 × 500 мм. Эта машина является идеальной для заливки утрат на документах стандартных форматов, позволяет проводить восполнение утрат, промывку документов, а также руч-

ную отливку бумаги. Она дает высокое качество доливки, позволяет осуществлять вакуумную сушку и удобна в эксплуатации. Листодоливочная машина заливает бумажной массой поврежденные страницы за несколько минут и одновременно заполняет все, даже самые крошечные разрывы и трещины, позволяя подбирать путем смешивания различных сортов бумажных масс необходимые цвет и толщину бумаги.

Как известно, в архивах сосредоточено значительное количество документов, имеющих биопоражения и подлежащих специальной обработке (дезинфекции и дезинсекции). Биоповреждениям подвержены любые носители: бумага, ткани, пленка и т. п. Наряду с широко известными истребительными мероприятиями при обнаружении биозаражений (газовая дезинфекция, фунгицидная обработка) в настоящее время разработан и апробирован эффективный физический способ борьбы с плесневением материалов – дезинфекция потоком ускоренных электронов. Разработка осуществлена РГАНТД совместно с Главархивом Москвы и НПО «Торий» на ускорителе «Электроника». Непрерывность процесса, высокая производительность труда, низкая стоимость подтверждают, что облучение документов пучком ускоренных электронов является перспективным методом их защиты от биоповреждений.

Реставрация была и остается единственным средством продления жизни оригинала. Но в современных условиях она не является количественно значимым фактором обеспечения сохранности для основной массы документов.

2.4. Воспроизведение документов

Способ и средство сохранения документной информации. С 2000 г. архивы возобновили работу по микро-

фильмированию документов. Одно время казалось, что микрофильмирование исчерпало свой ресурс. Но сегодня появилось новое оборудование (зарубежное) и новые пленки, обеспечивающие долговечность микрозаписей около 500 лет (в 1960–1970 гг. долговечность микрофильмов оценивалась в 100–150 лет, то есть на уровне бумажных носителей). Появились цветные пленки нового поколения, позволяющие изготавливать из них страховой фонд. Микрография остается единственной технологией, позволяющей гарантировано обеспечить сохранность оригинальной информации.

Вместе с тем для создания копий документов для использования все активнее внедряются автоматизированные технологии.

Существует два способа записи информации: аналоговый и цифровой. Аналоговый (от греч. «сходство», «соответствие») способ – способ, при котором поступающая и воспроизводимая информация являются аналогами. Например, звуковые колебания воздуха преобразуются в колебания резца, наносящего волновые канавки на грампластинке. К аналоговым способам записи информации относятся запись текста, магнитные записи, фотографии, кинозаписи, то есть таким способом создаются текстовые, кинофотофоноvideодокументы, микрофильмы.

Цифровой способ записи информации предполагает преобразование поступающей информации в последовательность кодовых импульсов [дискретные (разделенные) значения информации кодируются двоичным цифровым кодом, то есть комбинациями единиц и нулей в виде электрических импульсов (1) и пауз (0)]. Записи, сделанные в режиме цифрового импульсного кодирования, получили название электронных документов. Электронные документы – результат реализации цифровых технологий записи на емкие цифровые носители с большой памятью.

Запись и хранение информации в цифровом виде находит все большее применение. Появились компьютерные системы, позволяющие обрабатывать любую информацию, а также осуществлять ее трансформацию, быстрый поиск, использование и передачу на любые расстояния (Интернет).

Цифровая запись позволила решить ряд принципиально новых задач, ранее недоступных аналоговым технологиям:

- цифровая запись допускает возможность многократной передачи информации без потери качества, то есть позволяет хранить информацию вечно, периодически перенося ее с носителя на носитель (миграция). Любая перезапись в аналоговом режиме может привести к потере информации на этапах переноса ее с носителя на носитель. Архивистов раньше пугала необходимость миграций, так как это представлялось затратным. Но вот, например, в архиве «Горбачев-фонда» пришли к выводу, что надо ориентироваться не на максимальное хранение конкретного носителя, а на миграцию на новые, более емкие носители. За один рабочий день технического сотрудника архивисты в настоящее время переписывают почти 500 дискет 3,5, записанных несколько лет назад, на один компакт-диск, при этом освобождается целая полка, занимаемая ранее дискетами. А затем они планируют переписывать компакт-диски на новые носители, которые сейчас анонсируются разработчиками. Надо только четко соблюдать процедуру переноса данных, используя так называемую верификацию, то есть автоматическую проверку правильности переноса данных, и вносить соответствующие изменения в ссылки на местонахождение документа в описях, что опять же делается в автоматическом режиме за несколько минут;

- цифровые технологии позволили записывать на электронных носителях разные по физической природе сигналы – цветные и черно-белые изображения, фильмы, звук (музыку, речь) и т. п., появилась возможность объединить несколько видов информации в одну систему, такие системы получили название «мультимедиа»;
- цифровая запись позволила осуществлять так называемое нелинейное чтение, то есть выборочный вывод информации из информационного массива мультимедиа, вплоть до отдельного документа, строки, детали изображения (так называемые гипермедиа);
- компьютеры позволяют быстро распечатать информацию, постоянно совершенствуется техника сканирования. Цифровое сканирование позволяет осуществлять запись любой по качеству информации (дефектной, слабоконтрастной).

Однако низкая долговечность электронных носителей и постоянная необходимость быстрого обновления оборудования и самих носителей мало совместима с практикой архивного хранения. Поэтому информация в архивах будет и впредь храниться и в электронном, и в аналоговом виде. Предлагается, например, получать одновременно две копии информации – одну электронную, другую на микрофильме. Электронная будет храниться для оперативного использования. Сейчас разрабатываются технологии, которые позволяют быстро получать электронные копии с микрофильмов, что очень важно для архивов.

Таким образом, в будущем воспроизведение документов будет по-прежнему решать задачи обеспечения долговременной сохранности и задачи использования. То есть документ будет по-прежнему нести две функции – хранителя информации и средства коммуникации. Поэтому общество, создавая новейшие средства коммуникации, не сможет отказаться от долговечных объектов, гарантированно сохраняющих документальную память прошлого, то есть от архивов.

3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОНДИРОВАНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЕТА ДОКУМЕНТОВ АРХИВНОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Фондирование

Социально-экономические и политические изменения в России в последние годы поставили перед архивоведением и архивным делом ряд вопросов, требующих нового решения. К их числу относится и фондирование документов, то есть организация документов в пределах архива по архивным фондам и коллекциям.

Архивный фонд – самое главное понятие отечественного архивоведения, одна из основных классификационных единиц архивных документов. Видами архивного фонда являются: архивный фонд организации, архивный фонд личного происхождения, объединенный архивный фонд. К архивному фонду приравнивается архивная коллекция.

Отечественная теория фондирования имеет свою историю. К концу XVIII – началу XIX в. в западноевропейском архивоведении сложилось два подхода к группировке документов в пределах архива. Один из них называется логическим (пертиненцпринцип) и предполагает группировку материалов по тематическим рубрикам в зависимости от содержания документов и запросов исследователей. В России логический принцип применялся еще в XVIII в. в Московском архиве коллегии иностранных дел (МАКИД) для группировки документов Посольского приказа по тематическим разделам и подразделам:

1. Дела по сношению России:

- 1.1. С германскими государствами
- 1.2. С итальянскими государствами
- 1.3. С государствами Востока... и т. д.

Представители другого направления считали основой организации документов их происхождение (провиниенцпринцип). Документы должны были организовываться по фондам, то есть по исторически сложившимся в деятельности учреждений комплексам. В России пофондовое хранение документов было введено Генеральным регламентом Петра I в 1720 году. Попытки дать научное определение понятию «фонд» предпринимались на Всероссийских археологических съездах (1869–1911), на которых виднейшие архивисты России впервые поставили важные теоретические и методические вопросы новой самостоятельной дисциплины – архивоведения.

Пофондовая организация документов в пределах архива прочно вошла в практику отечественных архивистов.

В 1922 г. Центрархив РСФСР установил требования организации выявления, хранения и учета документов в архивах по архивным фондам. Большой вклад в теорию фондирования внес В.Н. Автократов, определивший ее как научную установку на организацию документов и показавший не только важность их правильного фондирования для теории информационного поиска в такой сложной системе, как Архивный фонд страны, но и роль фондирования в упорядочении архивной информационной среды, организации учета документов, создании дополнительных поисковых средств.

Основные положения теории фондирования отражались в учебных пособиях МГИАИ, правилах работы госархивов (1962, 1984 гг.), правилах фондирования (1938, 1958 гг.). С их помощью госархивы успешно провели организацию архивных фондов, относящихся к досоветскому и советскому периодам. Однако преобразования 1991–1993 гг. и последующих лет поставили пе-

ред архивистами задачи, которые уже не могли решаться с помощью прежних подходов.

В 2006 г. Н.И. Химиной, А.В. Елпатьевским, З.П. Иноземцевой были составлены и выпущены «Методические рекомендации по фондированию документов в государственных и муниципальных архивах РФ» (Росархив, ВНИИДАД). В них был учтен практический опыт фондирования документов новых организаций, накопленный за последние годы архивными учреждениями.

Документы, ранее сформированные в архивные фонды, объединенные архивные фонды и архивные коллекции, перефондированию не подлежат, за исключением грубых ошибок в фондировании. Поэтому Методические рекомендации касаются лишь документов новых, постсоветских организаций. Для них установлен следующий порядок: в зависимости от факторов, определяющих создание, статус, организацию и характер деятельности фондообразователя, его документы могут быть приняты в архив в качестве продолжающейся части уже сформированного фонда или в качестве нового фонда. В ряде случаев надо создавать объединенный архивный фонд.

К таким факторам относятся:

1. Изменение конституционных основ государства.

Документы законодательных (представительных) органов, администраций, новых органов местного самоуправления составляют новые архивные фонды. Например, документы Волгоградского исполкома облсовета и администрации Волгоградской области составляют отдельные фонды.

2. Изменение административно-территориального деления.

Документы органов государственной власти и местного самоуправления, образованных в связи с введени-

ем нового административно-территориального деления субъектов РФ, составляют новые архивные фонды. Если меняется граница территориальных образований внутри субъектов РФ, при этом сохраняются органы государственной власти и местного самоуправления, то новые фонды не образуются.

Переименование или преобразование административно-территориальной единицы без существенного изменения ее внутреннего деления не является основанием для создания новых фондов органов государственной власти и местного самоуправления.

После изменения административно-территориального деления документы территориальных объединений общественных организаций (профсоюзных, спортивных, культурных, научных и др.) и органов их управления не образуют новых фондов.

Документы организаций, предприятий и учреждений до и после изменения административно-территориального деления составляют единые архивные фонды.

3. Изменение формы собственности организации-фондообразователя.

Документы организаций, перешедших из государственной или муниципальной собственности в частную, составляют новый архивный фонд с момента акционирования или приватизации. Смена собственника организации без смены формы собственности не влечет за собой создания нового фонда.

Возможно создание из документов акционированных, приватизированных организаций родственного характера деятельности объединенных архивных фондов. Так, например, в некоторых архивах были созданы объединенные фонды коммерческих банков, существовавших в 1990-е гг. и потом ликвидированных. Как правило, у них был небольшой объем документов постоянного хранения.

4. Реорганизация фондообразователя.

Новый архивный фонд создается, если в результате реорганизации коренным образом изменяются функции, компетенция организации и ее первоначальное назначение. Упразднение организации означает прекращение деятельности одной организации с передачей ее функций другой организации. Документы вновь созданной организации (организаций) составляют новые архивные фонды.

При реорганизации АО может стать обществом с ограниченной ответственностью или производственным кооперативом, не меняя функций. Так, многие сельхозпредприятия прошли неоднократную перерегистрацию (АО, ТОО, СПК и т. д.), что не меняло их форму собственности и характера деятельности. Их документы составляют один архивный фонд. Если эти АОЗТ, ТОО, СПК создавались на базе колхозов, то они составляют единый фонд с ранее принятыми документами колхозов.

Если функции передавались последовательно сменявшим друг друга организациям, но менялась форма собственности, то возможно создание объединенных архивных фондов из документов этих организаций.

5. Ликвидация фондообразователя.

Ликвидация юридического лица означает прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам. Документы ликвидированной организации составляют отдельный архивный фонд.

Методические рекомендации по фондированию рассматривают и фондирование документов общественных организаций. При этом рекомендуется создавать архивные коллекции из документов общественных организаций, которые существовали кратковременно, и от них сохранились отдельные документы. В аналогичные коллекции можно включать документы организаций, не прошедших госрегистрацию, исключенных из списка источников комплектования и передавших лишь отдель-

ные документы или дела, и т. п. Например, коллекция документов национально-культурных организаций, детских организаций, печатных периодических изданий; коллекция агитационно-пропагандистских документов избирательных кампаний и референдумов и др. Возможно создание коллекций отдельных фото-, фоно- и видеодокументов, объединенных по какому-либо принципу. Однако при этом рекомендуется создавать коллекцию с учетом политической, идеологической направленности создавших эти документы организаций (без объединения в одну коллекцию явных политических «соперников», например, коллекции документов общественно-политических организаций демократической и коммунистической ориентации). Документы личного происхождения лидеров или идеологов общественных политических организаций могут быть присоединены к фондам соответствующих организаций.

3.2. Государственный учет документов Архивного фонда Российской Федерации

В общей системе мер по обеспечению сохранности и организации использования документов АФ РФ особое место занимает их государственный учет. Правовой основой его организации является ст. 19 Федерального закона РФ от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», в соответствии с которой документы АФ РФ независимо от места их хранения подлежат государственному учету. Ведение государственного учета документов АФ РФ входит в число полномочий Росархива, определенных Положением о нем, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 июня 2004 г. № 290. В субъектах РФ функции государственного учета возлагаются на орган, ответственный за управление архивным делом.

Сложившаяся в государственных и муниципальных архивах традиционная система учетных справочников обеспечивает организационную упорядоченность и возможность адресного поиска архивных документов, контроль за их наличием и состоянием. Нормативной основой учета являются соответствующие правила и инструкции. Вопросы учета документов АФ РФ, хранящихся в музеях и библиотеках, также нашли свое отражение в соответствующих правилах, а также в проекте новой «Инструкции по учету и хранению предметов Музейного фонда РФ» Федерального агентства по культуре и кинематографии.

Реализация Росархивом и органами управления архивным делом субъектов РФ функции государственного учета документов осуществляется в порядке, установленном Регламентом государственного учета документов АФ РФ. В основе организации этой работы – сосредоточение в органах управления архивным делом статистических (паспортных суммарных) и пофондовых (с указанием данных о составе и содержании каждого фонда) сведений об архивных документах по архиву, региону, Российской Федерации в целом.

Однако проблема пофондового централизованного государственного учета документов АФ РФ в масштабе страны в полном объеме пока не решена. Главной причиной такого положения является низкая эффективность применяемых традиционных учетных технологий, базирующихся на представлении хранилищами документов АФ РФ в органы управления архивным делом карточек фондов определенной формы, организуемых соответственно в фондовые каталоги региональных органов управления архивным делом и ЦФК Росархива, необходимость их автоматизации.

По указанным причинам возможности фондовых каталогов, а главное – ЦФК, практически не реализовы-

вались. А между тем ЦФК является не только главным элементом системы централизованного государственного учета, но и универсальным справочником о составе и содержании архивных фондов, своеобразной информационной моделью АФ РФ. Автоматизация ЦФК позволяет реализовать его информационный потенциал как базы данных, имеющей широкую сферу применения.

Росархив со второй половины 1990-х гг. ведет плановую работу по внедрению информационных технологий в сферу государственного учета, созданию системы автоматизированного государственного учета. Важный элемент ее – разработка типовых программных продуктов, их тиражирование и безвозмездная передача в архивные учреждения.

Таковыми программными продуктами являются программные комплексы «Архивный фонд» (для хранилищ архивных документов) и «Фондовый каталог» (для органов управления архивным делом РФ). При их разработке обеспечена преемственность форм и методов традиционной и автоматизированной систем учета, базирующаяся на единстве показателей учета и описания архивных фондов и архивных документов в электронном и бумажном форматах. Государственные и муниципальные архивы заполняют БД «Архивный фонд» описаниями фондов и формируют паспорта архивов. Копия БД ежегодно направляется в орган управления архивным делом субъекта РФ, где описания сливаются в один массив в БД «Фондовый каталог», и в нем же формируются сводные паспорта архивов субъекта РФ. Затем эти данные представляются в Росархив, где в БД «ЦФК» аккумулируются сводные сведения по всей России. Архивы, которые ведут БД «Архивный фонд» в соответствии с требованиями, освобождаются от представления сведений в карточной форме.

Состояние автоматизации учета находится в прямой зависимости от обеспеченности соответствующих архивных учреждений компьютерной техникой. Эта проблема по-прежнему остается острой для муниципальных архивов, в которых компьютеров недостаточно или они устаревших моделей.

В настоящее время БД «Архивный фонд» ведут все федеральные архивы (кроме Центра хранения страхового фонда и РГАКФД, в котором применяется нефондовая организация документов), более 80 % государственных архивов субъектов РФ и 33 % муниципальных архивов. ПК «Фондовый каталог» ведут более 30 органов управления архивным делом субъектов РФ. Автоматизированная система ежегодно расширяется, охватывая все большее число архивов и увеличивая информационный ресурс ЦФК. Сейчас в состав ЦФК включена информация приблизительно о половине фондов, хранящихся в федеральных, государственных и муниципальных архивах. Однако вне системы автоматизированного государственного учета остаются архивные документы, хранящиеся в государственных и муниципальных музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, а также в федеральных органах власти и организациях, осуществляющих депозитарное хранение документов АФ РФ в законодательно установленном порядке. Не решены вопросы организации широкого использования информационного потенциала ЦФК Росархива.

4. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАУЧНО-СПРАВОЧНОГО АППАРАТА К ДОКУМЕНТАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АРХИВОВ

Создание и развитие системы НСА в архивах в 1990–2000-е гг. происходило под влиянием следующих факторов:

- актуальные потребности использования архивных документов (исполнение социально-правовых, генеалогических запросов, обеспечение информационных потребностей органов власти и т.д.);
- необходимость в полноценном НСА к документам партийных архивов;
- развитие информационных технологий.

В современном понимании система НСА – это комплекс взаимосвязанных и взаимодополняемых архивных справочников и баз данных о составе и содержании документов, создаваемых на единых научно-методических основах для поиска архивных документов и архивной информации в целях эффективного использования.

В настоящее время система НСА по типовому составу завершена (сложились основные типы и виды архивных справочников: опись, обзор, каталог, указатель, путеводитель, БД) и должна развиваться в сторону повышения качества подготовки традиционных и автоматизированных архивных справочников.

Основной и базовый справочник системы НСА – это опись. К 2000 г. из общего количества единиц хранения, находящихся в государственных архивах России, было внесено в описи 97,3 %. То есть на сегодня

няшний день можно говорить о том, что практически все документы АФ РФ описаны. Среди неописанных документов основную массу составляют документы ликвидированных организаций и документы личного происхождения.

В госархивах продолжается работа по усовершенствованию описей (ранее планировалось завершить эту работу к середине 1980-х гг.). Причинами продолжения этой работы являются: нереальность установленных ранее сроков, переоценка информационной значимости фондов (усовершенствуются описи фондов бывшей 3-й категории), рассекречивание и поступление новых фондов. По-видимому, потребность в усовершенствовании описей будет сохраняться еще долгое время.

Систематические каталоги ведутся в большинстве госархивов РФ, именные – в половине, каталоги по истории госучреждений – в 20 %, тематические каталоги – в 40 % архивов. Каталоги по административно-территориальному делению и географические ведутся в 2 % архивов.

На Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и перспективы развития НСА к документам государственных и муниципальных архивов», состоявшейся в Москве 22–23 апреля 2003 г., в основном докладе И.Н. Киселева и О.Ю. Неждановой отмечалась низкая результативность каталогов как информационной системы, их недостаточное использование, не соответствующее тому большому объему затрат, который необходим для их создания и пополнения. Не признается перспективным и такой вид справочников, как обзоры.

Увеличение числа запросов, первостепенные задачи использования побудили архивы к созданию межфондовых указателей – справочников достаточно информативных и требующих меньших затрат по сравнению с каталогами.

Важнейшая часть НСА – справочно-информационные издания. За последние 15 лет издано 394 справочника (это 60 % всех опубликованных справочников по документам АФ РФ). Основную массу прироста справочников дали госархивы субъектов РФ. Самый распространенный справочник из опубликованных – это справочник типа путеводителя.

В докладе Т.Ф. Павловой, начальника управления использования архивных документов Росархива, были проанализированные поисковые средства, созданные архивами в 1990–2000 годы. Констатировалось, что справочная работа претерпела изменения по следующим причинам:

- 1) поступление в госархивы документов ликвидированных организаций, прежде всего, по личному составу;
- 2) появление новых категорий запросов (о праве владения недвижимым имуществом, о передаче права собственности);
- 3) появление запросов, связанных с принятием нового пенсионного законодательства;
- 4) запросы из-за рубежа и от российских граждан о принудительной эвакуации, использовании принудительного труда, жертвах нацистских преследований и т. п.;
- 5) продолжалось массовое поступление запросов, связанных с реализацией Федеральных законов «О ветеранах», «О реабилитации жертв политических репрессий» и др.;
- 6) процесс ликвидации и банкротства хозяйствующих субъектов в 1990-е гг. способствовал появлению запросов, связанных с поисками документов по личному составу ликвидированных организаций, в том числе для подтверждения факта их несохранности;
- 7) многие архивы приняли участие в работе по увековечиванию памяти военнослужащих Советской Армии, по установлению мест захоронения военнору-

жащих зарубежных государств, погибших на территории России.

Все эти обстоятельства поставили перед архивами задачу оперативной разработки адекватных поисковых средств к наиболее востребованным документальным комплексам. Некоторые архивы в этом направлении сделали достаточно много. Начали издаваться межархивные справочники о документах по личному составу (Межархивный справочник документов по личному составу. Ч. 1: Муниципальные архивы Томской области; Ч. 2: Государственные архивы Томской области. Томск, 2000). Аналогичный справочник в Южном федеральном округе подготовлен в Карачаево-Черкесской Республике.

О лицах, подвергшихся репрессиям, многие архивы создавали БД, именные и тематические каталоги или именные указатели к фондам. Особенно это относится к фондам судебно-следственных и фильтрационно-проверочных дел, которые поступили в архивы из территориальных органов ФСБ без справочных картотек (Республика Дагестан).

Многие архивы разработали различные справочники по генеалогической информации. В качестве примера можно привести тиражированные справочные издания: «Источники по исторической генеалогии Кузбасса» (Вып. 1: Метрические книги приходов Кемеровской области; Вып. 2: Ревизские сказки волостей Кемеровской области; Вып. 3: Акты гражданского состояния населенных пунктов Кемеровской области; Вып. 4: Эвакуация населения в Кемеровскую область; Вып. 5: Иудейский некрополь Томской губернии; Вып. 6: Католический некрополь г. Томска. Кемерово; Томск, 1998–2002). Волгоградские архивы упомянуты в докладе в числе других архивов, создавших БД, указатели, перечни метрических книг, исповедальных и клировых ведомостей.

Ряд архивов создали БД, именные каталоги и указатели концлагерей, лагерей военнопленных, поименных списков лиц, угнанных в Германию, возвратившихся из фашистской неволи и т. д. (Краснодарский край, Ростовская область).

В целях обеспечения исполнения тематических запросов бывшие партархивы разрабатывали документы партийных и комсомольских органов (бюро, секретариатов, конференций, пленумов), содержащих многоаспектную информацию (Республика Северная Осетия – Алания).

Большое внимание уделялось созданию и пополнению справочников по административно-территориальному делению (Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика).

Издан ряд справочников по истории госучреждений, о документах по истории Русской православной церкви.

Не всегда создание новых поисково-справочных средств целесообразно. При решении этого вопроса, например, в связи с введением новых льгот, следует учитывать, на какой контингент они рассчитаны, то есть определить объем предполагаемых запросов, как долго эти выплаты будут осуществляться.

Нужны научные исследования прикладного характера по изучению закономерностей использования архивных информационных ресурсов, потребностей различных категорий пользователей, интенсивности и тематике обращений пользователей в архивы.

В числе перспективных задач названы:

- создание межархивных справочников, БД о документах по личному составу, хранящихся как в государственных, так и в ведомственных архивах, причем в этих же БД накапливается информация о тех документах по личному составу, местонахождение которых не выяснено, или же установлены факты их утраты по вине должностных лиц или в результате чрезвычайных обстоятельств;

- создание справочников по правоустанавливающей информации (с этой целью во многих регионах по-полняют или создают справочники по решениям партийных и советских органов);
- создание справочников к документам, активно используемым при наведении социально-правовых, биографических и генеалогических запросов. Однако в силу объективных причин архивы не могут их разрабатывать в опережающем режиме. Чаще всего задача создания информационно-поисковых средств возникает после принятия очередных законодательных актов о введении новых льгот;
- на предстоящие годы актуальными задачами архивных учреждений остаются обеспечение путеводителями архивохранилищ документов бывших партийных архивов КПСС, обновление и углубление информации о составе и содержании фондов путем переработки ранее изданных путеводителей на более высоком уровне, подготовка оперативной информации о новых поступлениях, расширение видового состава справочно-информационных изданий.

Наиболее точным показателем обеспеченности архива справочниками типа путеводителя должны быть не количественный рост числа опубликованных справочников, а количество фондов, сведения о которых приведены в справочниках. Имеются большие претензии к качеству некоторых изданных справочников. Основные недостатки справочников относятся к их оформлению и структуре, выбору уровня описания, способам унификации описания, распределению фондов для индивидуального и группового аннотирования. Решение проблемы в том, чтобы четко выполнять методические требования к подготовке различных справочников, которые изложены в правилах и пособиях.

Перспективы развития и совершенствования НСА связаны с активным и разнообразным использованием

в этой области информационных технологий. Их последовательное применение позволяет улучшить состояние НСА, сделать его намного более гибким, более точным и удобным в использовании.

В настоящее время процесс создания электронного НСА идет в трех направлениях:

1. Создание автоматизированных справочников на основе традиционных (в электронный формат переводятся каталоги, описи, указатели, разного рода картотеки). Электронные аналоги имеют ряд преимуществ: позволяют вести поиск не по заданной схеме систематизации, а по всей справочной информации в карточках; можно создавать комбинированные запросы; электронный аналог легче дополнять и корректировать, создавать на его основе перечни найденных документов как в электронной, так и в печатной форме.

2. Создание справочников изначально в электронной форме и предназначенных для функционирования именно в этой форме – базы данных.

3. Создание баз данных «двойного назначения» – выполняющих функции электронного справочника и одновременно служащих полной информационной и технологической основой для подготовки справочника к изданию. Пример – БД «Архивный фонд». При правильном заполнении необходимых полей можно в течение нескольких минут получить исходный текст справочника вместе с указателями.

В настоящее время БД «Архивный фонд» – самый большой по объему, по универсальности и распространенности электронный ресурс. Эта БД формально конституируется как элемент централизованного государственного учета, но так как «Архивный фонд» дает возможность вводить описания на четырех уровнях: фонд, опись, единица хранения, документ, – эта БД может использоваться непосредственно как НСА для поиска до-

кументов, автоматического формирования справочников, размещения информации в Интернете.

В последнее время в архивах идет активная оцифровка описей. Все более ускоряющееся увеличение парка компьютерной техники в архивах повлекло увеличение создания тематических БД. По отчетным сведениям за 2005 г. 110 архивов имели 466 тематических БД, содержащих 11,2 млн записей (в эти показатели не входят записи БД «Архивный фонд»). Эти БД представляют собой картотеки решений исполкомов советов разных уровней, списки домовладений, земельные кадастры, хроники событий, региональные энциклопедии, биографии выдающихся деятелей, метрические книги; создано множество БД социальной направленности (награжденные, раскулаченные, спецпереселенцы и т. д. – это самая большая группа тематических БД, 31 %). В основном, это несложные по структуре локальные БД, созданные для практической работы архива, обслуживающие практические нужды граждан, органов власти и организаций.

В последние годы все большее развитие получает представление НСА в сети «Интернет», но пока оно находится на элементарном уровне. На сайте «Архивы России» создан специальный подраздел, где можно найти ссылки на НСА, представленный на отечественных сайтах. В Рунете (российском сегменте Интернета) размещены 142 справочника (данные на апрель 2006 г.): путеводители, краткие справочники, тематические перечни, описи, каталоги. 28 справочников размещены на портале «Архивы России», вскоре будет 60. Все справочники представлены в форме гипертекста, увеличилось число справочников в виде БД.

Участники Европейской встречи архивов в Берне (май 1998 г.) призвали все архивы участвовать в создании Европейской архивной сети, рекомендовали разме-

щать на сайтах архивов путеводители, описи, перечни документов. Сотни зарубежных архивов активно используют Интернет как средство для ознакомления пользователей с составом и содержанием архивных документов.

Российские архивы делают первые шаги по представлению НСА в Интернете. Это осложняется отсутствием серьезных стимулов, недостатком финансовой основы, состоянием современной правовой базы по электронным документам.

Во всем многообразии форм, форматов, уровней созданного электронного НСА видны 4 основных фактора:

- 1) накопленные справочные электронные ресурсы в целом содержат все элементы, из которых должны состоять архивные справочники;
- 2) увеличение общего объема электронных справочных ресурсов как по количеству справочников, так и по числу описаний архивных документов опережает рост традиционного НСА;
- 3) электронный НСА по своим функциональным свойствам существенно превосходит традиционный НСА;
- 4) многие электронные справочники по своему наполнению и поисковым средствам не имеют аналогов в системе традиционного НСА.

Все эти факторы позволяют определить, как в перспективе будет складываться система НСА архива. Ядром НСА архива будет являться электронная система, содержащая иерархически организованные описания на пяти уровнях: фонд, опись, единица хранения, документ, текст (изображение). Первые три уровня содержат исчерпывающие перечни соответствующих объектов описания, имеющихся в архиве. Уровни же документа и текста заполняются постепенно в ходе подготовки тематических перечней, документальных публикаций и т. п. На каждом из верхних четырех уровней по каждо-

му объекту описания вводится полный набор элементов описания для этого объекта, например, для фонда это название фонда, справочные данные, информация об особенностях образования и хранения, аннотация, библиография, информация об условиях доступа и использования (такая совокупность элементов достаточна для формирования описательной статьи путеводителя по фондам).

Необходимыми составляющими такой системы должны также быть схемы систематизации и ключевые слова. В информационном отношении такая система будет соответствовать всем видам путеводителя по фондам архива, реестру описей, описи, всем видам каталогов, но при этом намного превосходить по поисковым возможностям каждый из этих видов справочников или их совокупность.

Система сможет формировать тексты любых справочников – путеводителей, тематических перечней и т. п. – для их публикации на любых видах носителей: в печатном виде, на компакт-дисках, микроносителях. Отпадет необходимость вывода на отдельные носители каталогов и указателей.

В такой системе традиционный справочник на бумажном носителе является одномоментной проекцией части электронной системы. Традиционные справочники будут востребованы исходя из привычек, индивидуальных предпочтений и особенностей восприятия информации пользователей.

5. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ ХХ-ХХІВЕКОВ

5.1. Проблемы доступа к архивным документам

Термин «доступ» применительно к информации стал использоваться в России в начале 1990-х годов. Он стал одним из обязательных атрибутов провозглашенного процесса демократизации государственной и общественной жизни страны. Конституция России (ст. 29, п. 4) гласит: «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить, распространять информацию любым законным способом». Вместе с тем в Конституции устанавливается существование трех групп информации, свобода доступа к которым различна: общедоступная информация; сведения, составляющие государственную тайну; информация о частной жизни человека. Доступ к двум последним группам информации ограничен и осуществляется с определенными условиями, защищающими интересы в первом случае государства, во втором – человека.

Согласно ст. 23 Конституции «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну...». В Комментарий к Конституции РФ (М., 1996), подготовленном сотрудниками Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, поясняется, что «тайна частной жизни» складывается из «узаконенных законодательством тайн»: медицинской тайны, судебной, тайны нотариальных действий, тайны предварительного следствия, тайны почтово-телеграфной корреспонденции, усыновления, коммерческой тайны. В Комментарий указывается, что

проявлениями частной жизни являются образ мыслей, политическое и социальное мировоззрение, увлечения, привязанности, симпатии и антипатии, творчество. Однако Комментарий не является законодательным или нормативным документом.

Попытка дать определение информации, касающейся человека, была сделана в 1995 г. в Федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации». В ст. 2 есть определение термина «информация о гражданах»: «Информация о гражданах (персональные данные) – сведения о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность» (СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609). Так в отечественном законодательстве появился термин «персональные данные».

16 октября 1999 г. Межпарламентская ассамблея государств-участников СНГ приняла модельный закон «О персональных данных», который должен был послужить основой для национального законодательства стран СНГ по этому вопросу. Федеральный закон «О персональных данных» прошел долгий путь до его принятия Государственной думой в третьем чтении, которое состоялось 8 июля 2006 года. Закон был утвержден 27 июля 2006 г. (№ 152-ФЗ). Статья 1 закона оговаривает, что закон не распространяется на использование документов АФ РФ и других архивных документов. В связи с этим вопросы доступа к архивным документам решаются на основании архивного законодательства и нормативных документов Росархива.

Согласно методическим рекомендациям «О порядке организации работы по рассекречиванию документов, хранящихся в государственных архивах и центрах документации Российской Федерации» (М., 1995), к персональным данным относятся: история болезни, меди-

цинские заключения, информация о семейных и интимных отношениях, документы об имущественном и финансовом положении, об усыновлении, изменении имени, фамилии, национальности.

«Рекомендации по доступу к документам государственных архивов, содержащих персональные данные» (ВНИИДАД, 2002) дают более широкое толкование этого термина, основанное на российском законодательстве: «Персональные данные – зафиксированная на материальном носителе информация о конкретном человеке, которая отождествлена или может быть отождествлена с ним, позволяющая идентифицировать этого человека прямо или косвенно». Из всех разновидностей (22 группы) персональных данных, по мнению составителей, только сведения о фамилии, имени, отчестве, факте осуждения, плена, репатриациях, репрессиях не относятся к конфиденциальным. Все остальные – конфиденциальные: сведения о рождении, бракосочетании, разводе, рождении детей, усыновлении, опеке, смерти; изменении паспортных данных; особых приметах; национальности, языковой принадлежности, личных качествах, привычках, умственных способностях, философских, религиозных взглядах; образовании, профессии, служебной деятельности, месте жительства и т. д.

В соответствии с Законом «Об архивном деле в Российской Федерации» ограничения на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, устанавливаются на срок 75 лет со дня создания указанных документов. Срок ограничения в доступе может быть сокращен с письменного разрешения гражданина, сведения о котором запрашиваются пользователем, или его наследников. Цифра 75 лет, по всей видимости, была определена по аналогии со сроком хранения кадровой

документации. Этот срок определялся исходя из средней продолжительности жизни человека и касался, в основном, документов, необходимых для исполнения социально-правовых запросов граждан. Такой порядок оправдан для документов по личному составу. Однако информация, объединенная понятием «персональные данные», гораздо шире по своему содержанию. Для некоторых тематических групп персональных данных срок в 75 лет недостаточен, а для других групп – неоправданно большой. Например, документы об усыновлении. Если ребенка усыновили, когда ему было несколько месяцев, то в 75 лет у человека есть шанс узнать, что он не родной ребенок в семье. Может быть, это дело родителей решать, должен ли их ребенок знать об усыновлении, и если да, то в каком возрасте.

Или документы, содержащие персональные данные об участии в любом качестве в уголовном преступлении. В Англии документы о насилии над женщиной закрыты на 100 лет. Законодательство в данном случае оберегает уже не субъекта информации, а его детей. Если срок конфиденциального хранения такой информации 75 лет, то ее раскрытие может принести ущерб не только детям, но и самому субъекту информации, если насилие произошло над маленьким ребенком.

В то же время для регулярно меняющейся информации о финансовом и имущественном положении человека может быть и не целесообразно хранить ее 75 лет.

Здесь возникают проблемы. Если ограничить доступ ко всем биографическим сведениям, которые могут быть отнесены к персональным данным, придется наложить гриф секретности на все документы, созданные после 1933 года. Ведь такие сведения могут находиться не только в личных делах, документах кадровых служб, медицинских учреждений, судебно-следственных делах. Любой подлинный документ учреждения содержит под-

пись должностного лица, а следовательно, сведения о его профессии и служебной деятельности. То же можно сказать о документах налоговых органов, учреждений образования, органов социальной защиты.

«Рекомендации по доступу...» разграничивают персональные данные и конфиденциальные персональные данные. Не все персональные данные нужно засекречивать, а лишь те, которые могут нанести субъекту персональных данных ущерб – моральный, материальный и физический.

Существующая нормативно-правовая база не дает однозначных ответов на вопрос, какие категории сведений архивных документов могут быть отнесены к конфиденциальным персональным данным. Эта проблема не решена четко и ясно в одном ключе для архивиста и пользователя. По существующему законодательству пользователь и архивист несут ответственность за обнародование (публикацию) и разглашение конфиденциальной информации. Кроме того, лицо, сведения о частной жизни которого были обнародованы, может подать в суд за нанесенный ему моральный ущерб, как на архив, выдавший документы, так и на исследователя, предавшего их гласности. Все это создает множество вопросов и может вести к злоупотреблениям и со стороны архивов, и со стороны пользователей, потому что возникающие вопросы решаются каждым, исходя из той роли, которую он играет в данной ситуации.

В 1990-е гг. обсуждались вопросы: каков должен быть доступ к прекращенным уголовным и фильтрационно-проверочным делам, стоит ли скрывать от репрессированного и его наследников при ознакомлении с делами персональные данные следователей, осведомителей, свидетелей и т. п. Европейский опыт склоняет архивистов к занятию в этом вопросе более консервативной позиции: «...В государствах, испытавших революционные

ситуации, гражданские войны, военные перевороты или другие серьезные социальные или политические потрясения, свободный доступ к документам, имеющим отношения к названным событиям, может привести к открытым разоблачениям, обвинениям, террористическим актам, мести и сведению счетов».

Росархив рекомендует решать вопросы доступа к архивным документам индивидуально. Следует учитывать, насколько необходимо обращение к персональным данным для цели данного исследования, насколько обнародование информации может принести ущерб субъекту персональных данных, возможны ли другие формы предоставления информации, кроме работы в читальном зале.

ВНИИДАД предлагает требовать от пользователя письменных гарантий использования информации в обезличенном виде в целях демографических, статистических исследований. Такие обязательства не имеют юридической силы, но в случае судебного разбирательства все же могут служить доказательством благих намерений архива. Впрочем, вопрос о праве требовать такие гарантии дискусионен. Закон «Об архивном деле в РФ» предоставляет пользователю право передавать и распространять информацию, содержащуюся в архивных документах, для любых законных целей. С другой стороны, это касается открытой информации.

Для того чтобы достичь компромисса интересов пользователей и субъектов персональных данных, применяют обезличивание данных: с документа делается ксерокопия, на которой замазываются идентифицирующие лицо сведения. Если пользователь представляет научную организацию и требуется обезличивание массовых источников, возможно требование с пользователя письменных обязательств неразглашения персональных данных. Если же речь идет о биографических ис-

следованиях, работе над библиографическими, биографическими словарями, энциклопедиями, когда обезличивание данных лишает их использование смысла, то можно предоставлять информацию в виде архивной справки, выписки, ответов на перечень вопросов, подготовленный пользователем. В любом случае отказ архива в предоставлении архивных документов пользователям должен содержать веские причины, срок действия ограничения и дату принятия решения об отказе.

Рекомендуют разработать в архиве специальный Регламент использования документов, содержащих информацию о тайне частной жизни. В нем четко перечислить виды документов и вопросы, относящиеся к тайне личной жизни, и порядок получения разрешения на доступ. Неправомерный отказ в доступе может быть обжалован пользователем в суде.

Разглашение персональных данных роняет престиж архива и отвращает фондообразователей от передачи документов на государственное хранение, поэтому многие архивы рассматривают эти вопросы с точки зрения профессиональной этики. Так, например, в РГАЛИ имеются такие нормы: «Запрещено вне стен архива рассказывать о содержании документов, преимущественно личного характера, ныне живущих людей, сообщать сведения из дневников, писем, особенно если они касаются интимных отношений. Сотрудники не имеют права без получения разрешения на проведение индивидуальной работы по определенной теме знакомиться с документами, тем более их копировать. Начинаящим сотрудникам не рекомендуется самим давать разъяснения исследователям в описании материалов».

5.2. Проблемы использования документов XX-XXI веков

Использование документов АФ РФ – одна из важнейших функций государственных архивов. С начала 1990-х гг. архивные документы были востребованы в целях подтверждения прав РФ на недвижимое имуще-

ство за рубежом, использовались при демаркации границ РФ, в работе уполномоченных органов по реабилитации жертв политических репрессий, способствовали установлению судеб военнослужащих, погибших в годы различных войн, увековечению памяти россиян, погибших за пределами России, проведению работы по канонизации церковников и мирян, пострадавших в годы гонений на церковь, для решения имущественных споров хозяйствующих субъектов, закрепления права собственности граждан и организаций на землю и строения, восстановления и реставрации исторических зданий и т. д.

Рассмотрим некоторые проблемы в использовании архивных документов, с которыми столкнулись архивисты на рубеже веков.

1. Исполнение запросов социально-правового характера.

Всего в архивах РФ по состоянию на 1 января 2006 г. на исполнении запросов социально- правового характера было занято 4 190 чел.: 64 специалиста в федеральных архивах, 878 – в государственных, 3 248 – в муниципальных. С 1990-х гг. повсеместно наблюдается стабильный рост исполняемых социально-правовых запросов. В последние годы увеличение количества исполненных запросов связано с двумя факторами:

- стабильный рост объемов документов по личному составу, принимаемых в государственные и муниципальные архивы;
- принятие новых нормативных актов, связанных с обеспечением социально-правовых интересов граждан.

Так, например, 30 марта 2005 г. вышел Указ Президента РФ «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан РФ в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Практически все последнее десятилетие велась и продолжается до сих пор работа архивных учреждений по исполнению запросов, связанных с реабилитацией жертв политических репрессий. Госархивами также с 1993 по 2005 гг. исполнено 560 тыс. запросов граждан, пострадавших от нацистов. За 2003–2005 гг. государственные и муниципальные архивы исполнили 65,8 тыс. социально-правовых запросов, поступивших из-за рубежа.

В целом, архивы всех уровней успешно справляются с возрастающим объемом справочной работы. Вместе с тем в этой работе все более и более обостряются годами копившиеся проблемы. С начала 1990-х гг. Росархив не привлекался к разработке и согласованию нормативных правовых актов, связанных с социальной защитой граждан, документального подтверждения ими льгот и компенсаций. Так, в связи с выходом Указа Президента РФ от 30 марта 2005 г. было установлено, что поступление в госархивы от органов Пенсионного фонда большого числа запросов не вызвано объективной необходимостью. Во многих случаях органы Пенсионного фонда, уже имея необходимые сведения от граждан, требуют от госархивов новые справки. Органы Пенсионного фонда РФ не признают архивные справки, выданные архивными органами Украины и Белоруссии, предлагая подтвердить содержащуюся в таких справках информацию сведениями из госархивов России, которыми российские архивы не располагают. Росархив дважды обращался к председателю ПФ РФ в сентябре 2005 г. и апреле 2006 г., но ответа не получил.

Сегодня еще не все архивные учреждения располагают базами данных о месте хранения документов по личному составу, каталогами и справочниками в электронной форме для оперативного и результативного поиска. Росархивом подготовлен проект Концепции еди-

ного электронного банка данных о местах хранения документов по личному составу.

Возрастающее количество запросов при недостаточной численности работников приводит к длительным срокам их исполнения (в 2005 г. в федеральных архивах 27 % запросов было исполнено с нарушением сроков). В федеральных архивах и архивах 66 субъектов РФ к исполнению запросов привлекались сотрудники других подразделений и лица через центры занятости населения.

Из-за отсутствия свободных площадей государственные и муниципальные архивы не могут принять документы по личному составу от ликвидированных организаций, не имеющих правопреемника. Эти документы оказываются на хранении в других организациях. Территориальные органы Пенсионного фонда не принимают к рассмотрению архивные справки, исполненные по документам ликвидированных организаций другими организациями, не являющимися их правопреемниками. Такая ситуация порождает недовольство и жалобы граждан. До сих пор не создан федеральный архив по личному составу и аналогичные архивы во многих субъектах РФ.

2. Рассекречивание архивных документов.

Всего за период с 1992 г. по 2005 г. рассекречено около 10 млн дел, хранящихся в государственных и муниципальных архивах субъектов РФ. После принятия Закона «О государственной тайне» вырабатывался механизм рассекречивания ликвидированных организаций, не имеющих правопреемника, в первую очередь, документов партийных органов и высших органов государственной власти и управления. С 1998 г. в 68 субъектах РФ были сформированы межведомственные комиссии. Благодаря их деятельности были сняты с секретного хранения значительные объемы архивных доку-

ментов, что позволило обществу адекватно оценить собственную историю, обеспечить значительное приращение исторических знаний.

В эти годы архивные документы активно использовались в научных работах по отечественной и мировой истории XX века. Изучение и публикация значительных по объему комплексов ранее закрытых документов по новейшей истории позволяют отечественным и зарубежным исследователям во многом пересмотреть прежние, устаревшие оценки прошлого, аргументировано, с опорой на источники, опровергнуть ряд положений и тезисов в освещении исторических проблем. На смену идеологическим мифам и фальсификациям приходит историческое знание, основанное на подлинных архивных документах.

Дальнейший прогресс в изучении малоисследованных тем во многом зависит от того, как скоро будут рассекречены архивные документы по конкретным проблемам, темам. Вместе с тем темпы и масштабы рассекречивания, прежде всего документов, созданных в деятельности центральных органов КПСС, СМ СССР, министерств и ведомств СССР, не могут удовлетворять пользователей. Технологии рассекречивания, применяемые в работе межведомственных комиссий, проблемы их формирования, интенсивность работы не освобожденных от основной работы ведомственных экспертов, не позволяют организовать масштабное рассекречивание документов. Так, МВК по защите гостайны в 2005 г. рассекретила 15 дел ГАРФ, РГАСПИ и РГАНИ. Не случайно, что после 15 лет работы по рассекречиванию архивных документов, хранящихся в бывшем архиве Секретариата ЦК КПСС (ныне РГАНИ), на секретном хранении продолжают находиться более 60 % архивных дел, в том числе и созданные в 1950–1960-е годы. Выход – в изме-

нении механизма рассекречивания архивных документов, засекреченных в советский период.

3. Выставочная деятельность архивов.

Выставки очень способствуют популяризации архивных документов. С 2000 г. создан и функционирует Выставочный зал федеральных архивов. Ежегодно в его стенах проводится 5-6 историко-документальных выставок, приуроченных к памятным датам российской и мировой истории. Многие выставки, такие как «1953 год. Между прошлым и будущим», «XX съезд КПСС. Преодоление», «Императрица Мария Федоровна» и др. имели широкий общественный резонанс. Опыт федеральных архивов говорит о том, что документальные выставки надо проводить обязательно с широким использованием экспонатов музеев.

Некоторые архивы все чаще проводят виртуальные выставки документов, размещая в Интернете документы и информацию о фондах, хранящихся в архивах. Виртуальная выставка не ограничена временными рамками, поэтому может быть более объемной и разнообразной (кроме иллюстративного материала и аннотаций включать часть НСА по теме), число посетителей значительно выше, позволяет оперативно получить и применить демонстрируемые документы, например, в образовательном процессе. Виртуальные выставки обычно размещают на сайтах архивов. Активно в этом направлении работают архивы Карелии, Чувашии, Санкт-Петербурга, Астраханской области, Самарской области и др. На сайте Центрального государственного архива кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга размещено 11 виртуальных выставок фотодокументов.

Директор РГАЛИ Т.М. Горяева указала на следующие проблемы в организации выставочной работы: сотрудники отдела использования загружены справочной работой, у них нет времени повышать квалифика-

цию в этом направлении, а здесь нужны люди с выставочным опытом, востребованные музеями и галереями.

4. Взаимоотношения архивистов и пользователей.

На Всероссийской научно-практической конференции «Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.). Осмысление пройденного» директор РГАЛИ Т.М. Горяева в своем докладе говорила об извечной конфронтации архивиста и исследователя: «Ее можно победить, но не до конца, поскольку отчасти это вопрос ментальности, а с ней бороться бессмысленно. О ментальности архивиста: лучший день – санитарный. О ментальности исследователя: вечное недовольство архивом, пренебрежение к профессионалам... то не дали, это не выдали... Но к счастью, в мире не все однозначно... в Архиве живет его Дух: люди, которые там работают, и люди, которые к нам приходят. И те, и другие не мыслят жизнь, работу и способ познания мира без архива»¹.

¹ http://www.rusarchives.ru/events/conferences/1991_2005_txt/goryaeva.html.

6. ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ ПО ИСТОРИИ РОССИИ XX ВЕКА

Началом перестройки археографии можно считать 1989 год. Знаковым событием в этом отношении стало появление нового журнала «Известия ЦК КПСС», где большое место заняли публикации документов из ранее недоступных архивов. Уже 2-й номер журнала произвел сенсацию: здесь был впервые в СССР напечатан текст доклада Н.С. Хрущева XX съезду КПСС «О культуре личности и его последствиях». В свое время доклад обсуждался во всех коллективах, но издан не был. С тех пор выросло целое поколение, не читавшее этого доклада. Появление последнего на страницах официального партийного органа воспринималось как начало новой эры в исторической науке.

За три года своего существования «Известия ЦК КПСС» опубликовали значительное количество документов, содержащих совершенно новую для своего времени информацию – особенно по ленинскому периоду. Активно пополнялась лениниана во многом за счет материалов, освещавших отношения Ленина с Троцким, Каменевым, Зиновьевым, Бухариным и др. Большой интерес вызвали стенограммы партийных съездов, пленумов ЦК, Политбюро и Оргбюро.

Аналогичные документы из партийных архивов публиковались также в журналах «Вопросы истории КПСС» и «Коммунист». В 1989 г. начал выходить новый научно-популярный журнал «Родина», учредителем которого стал Верховный Совет РСФСР. На его страницах заметное место заняли публикации источников из разных архивов. Постепенно к публикации документов

по «нетрадиционной» тематике подключились академические журналы: «Вопросы истории», «История СССР», «Новая и новейшая история» и др. Стали появляться и сборники документов в духе «гласности»: «Документы свидетельствуют. Из истории деревни накануне коллективизации. 1927–1932 гг.», «Кооперативно-колхозное строительство в СССР. 1917–1922 гг.», два тома исторического альманаха «Звенья» об истории интеллигенции. Как признак нового времени воспринималось и появление таких изданий, как «Совет Министров Российской империи. 1905–1906 гг.» и «Дневники императора Николая II».

В целом можно сказать, что в период перестройки наметились основные тенденции необходимого освоения археографии отечественной истории XX в., но скольконибудь существенное развитие этих тенденций стало возможно уже в принципиально иной обстановке.

Процессы, протекавшие в отечественном архивном деле после 1991 г., получили в литературе обозначение «архивная революция». По аналогии можно говорить и об «археографической революции», поскольку в сфере археографии произошли кардинальные изменения. «Археографическая революция» была порождена соответствующими процессами, протекавшими в исторической науке, архивном деле, издательском деле.

Историческая наука избавилась от идейно-политического контроля, включая цензуру. Исчезли «запретные зоны» и обязательные концепции. Все это порождало огромный спрос на новые факты – соответственно, на новые источники и их публикации. Одни ученые считали первоочередной задачей выработку новой методологии и четких концепций по основным проблемам; другие – конкретные исследования, и прежде всего по изучению «белых пятен», третьи пришли к выводу, что создание правдивой, а не исправленной и

дополненной истории невозможно без выявления и анализа широкого круга новых источников, а не только отдельных документов сенсационного характера. Необходимо было развивать все три направления, но приоритетным было скорейшее создание источниковой базы, способной обеспечить фундаментальные исследования и поставить заслон возникновению новых мифов и антинаучных концепций.

В СССР и России за период с 1917 г. по 2000 г., по сведениям библиографического указателя «Открытый архив – 2», вышло в свет 5 445 документальных публикаций. За период же с 1996 г. по 2000 г. вышло 996 публикаций, то есть почти пятая часть общего корпуса изданий. Каковы же основные направления развития археографии в эти годы?

Во-первых, были продолжены классические советские академические издания, например, такие, как «Полное собрание русских летописей», «Письма и бумаги императора Петра Великого», «Восстание декабристов», «Декреты Советской власти», «Внешняя политика России», «Приказы Наркома обороны СССР» и др.

Во-вторых, в 1992–2005 гг. возникли и реализованы новые крупные серийные документальные публикации, в числе которых «Политические партии России» (получила Государственную премию в области науки и техники за 2002 г.), «История Сталинского ГУЛАГа» в 7 томах, «Культура и власть. От Сталина до Горбачева» в 6 томах, «Совершенно секретно. Лубянка – Сталину» в 8 томах, «Трагедия советской деревни» в 5 томах, «Атомный проект СССР» в 5 книгах и др.

В-третьих, издавались так называемые трансграничные публикации, то есть публикации по определенной теме, основанные на документах разных стран: «Красная Армия в Австрии», «Мировые войны в истории XX века», «Катынь. Пленники необъявленной войны».

(Последний сборник представляет собой публикацию о событиях, само существование которых ранее отрицалось. Документы, касающиеся расстрела 22 тысяч поляков в СССР, были глубочайшим образом спрятаны в архиве Политбюро ЦК КПСС, причем правом вскрытия «катынского пакета» обладало только первое лицо в государстве. Последнее «первое лицо» в СССР М.С. Горбачев упорно отрицал наличие у него соответствующих документов даже после того, как другие документы по теме были найдены историками. Лишь после своей отставки Горбачев передал пакет с «катынскими» бумагами Ельцину, сказав, что «здесь могут возникнуть международные осложнения».)

В-четвертых, документальные публикации последних лет не просто ввели в научный оборот ранее неизвестный или недоступный массив ретроспективной документной информации. Они сделали известными ранее скрытые или невостребованные по политическим и идеологическим соображениям документные системы и подсистемы, типы и виды документов официального документирования. Это, прежде всего, партийная документация, отраженная в таких публикациях, как «Протокольные записи, стенограммы заседаний и постановлений Президиума ЦК КПСС», «Лаврентий Берия», «Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б). Повестки дня заседаний» и др.

В-пятых, появилось много публикаций, отразивших неофициальное документирование – дневники, письма граждан во власть («Народ не молчал»), фронтовые письма («Письма Великой Отечественной»), фотодокументы («Российская империя в фотографиях») и др. Публикации документов неофициального происхождения очеловечили историю России.

В-шестых, выработан новый тип документальных публикаций, который В.П. Козлов назвал «тематической каскадной публикацией». Суть его в том, что в основу

публикации берется не какая-то одна, одного уровня, документальная среда, а документы разных уровней, позволяющие представить процесс выработки, принятия и реализации решений. Например, в издание «Трагедия советской деревни» включены документные цепочки от решений Политбюро до документации колхозов.

В-седьмых, идет процесс создания и издания документальных публикаций не в традиционной, а в технотронной форме, с использованием современных информационных технологий. Причем первенство в их подготовке принадлежит не федеральным архивам, а региональным («Новосибирская область в годы Великой Отечественной войны», «Чувашский край во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг.» и др.

Какие же проблемы публикации источников нового и новейшего времени выявились за последние годы?

Документальные публикации последних 15 лет имеют далеко не равноценный археографический уровень. Можно назвать немало изданий, представляющих собой не научный, а конъюнктурный тип, особенно среди появившихся в начале 1990-х годов. Они игнорировали элементарные археографические требования к воспроизведению текстов документов, их отбору, комментированию, систематизации. Отсутствовала информация о документе, включая ссылки на архивное дело, порой публиковались фальшивки.

С течением времени вал «острых» публикаций сменился серьезными изданиями, однако по-прежнему одной из главных проблем является проблема отбора документов для публикации. Весь объем имеющихся источников опубликовать невозможно. Требуемая репрезентативность публикуемой выборки предполагает прежде всего полноту выявления документов, дающую возможность для объективного подхода. Для этого необходимо выявление документов для издания проводить

с предельной полнотой, не ограничиваясь тем фондом, где обнаружен документ, но привлекая и фонды тех учреждений, где он создавался, распространялся, реализовывался и т. д. Вместе с издаваемым документом обязательно выявлять другие, генетически связанные с ним и объясняющие его происхождение, редактирование, функционирование. «Другие» документы могут использоваться в комментариях. Необходимо искать и использовать для исследования возможно большее количество экземпляров одного и того же документа. Различия между экземплярами порой бывают существенными, и это необходимо учитывать при публикации (то есть проблема канонического текста документа и точности его передачи в издании). Особенно остро проблема многовариантности документа проявилась в делопроизводстве партийных органов.

Составители сборников документов должны четко формулировать и реализовывать критерии отбора документов, иначе будет не отбор, а субъективный подбор документов.

Другой проблемой археографии современных публикаций является комментирование публикуемых документов. В основе научного комментирования должна быть необходимость не только разъяснить положение того или иного документа, но и дополнить его, также с опорой на источники.

Для публикаторов документов «спецслужб» очень важной оказалась проблема достоверности источника. Например, информсводки ВЧК – ОГПУ – НКВД. Функциональное назначение этих материалов – сообщать обо всем случившемся в политической жизни высшему руководству страны, которое «должно все знать». Поэтому данные источники отличаются высокой степенью достоверности информации о событиях, которые недостаточно освещены в других источниках. Другое дело – след-

ственные дела советских политических процессов. Факт фальсификации всех таких дел хорошо известен. Такая фальсификация и соответствующее судопроизводство являлись важными элементами эпохи. Однако публикация таких фальшивок имеет смысл лишь при наличии основательных комментариев, раскрывающих истину.

Наконец, публикации, относящиеся к XX в., поставили и обострили этические проблемы. В документах по истории XX в. упоминаются или являются главными персонажами еще недавно жившие и даже еще сейчас живущие люди, их родственники, потомки. В 1996 г. в Пекине на конгрессе МСА был принят «Этический кодекс архивиста», в котором содержались рекомендательные положения. Россия проголосовала за этот документ. К большому сожалению, в некоторых документальных публикациях нормы этого кодекса были проигнорированы.

Никогда документальные публикации не смогут конкурировать с историческими исследованиями, подменять их. Они являются базой исторических исследований. От того, насколько прочна и обоснованно подготовлена эта база, зависят выводы историка. Поэтому высока степень ответственности тех, кто занимается подготовкой документальных публикаций.

7. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ АРХИВОВЕДЕНИЯ

7.1. История архивоведческой мысли

Формирование архивоведения как научной дисциплины относится к середине XIX в., но еще ранее определенные успехи были достигнуты в описании архивных документов. В начале XIX в. появляется новый вид архивных справочников – обзоры. Особо следует отметить подготовленный управляющим Московским архивом Коллегии иностранных дел Н.Н. Бантыш-Каменским «Обзор внешних сношений России (по 1800 г.)». Свыше 35 лет работал над ним видный архивист. Обзор содержит выписки из архивных документов, проливающих свет на дипломатические контакты России с европейскими государствами в XV–XVIII веках. Автор комментирует в подстрочниках не совсем ясные места, приводит тексты некоторых важных документов, дает сведения об упоминаемых в тексте лицах. В рукописном виде обзор был доступен очень узкому кругу. Поэтому многие историки и архивисты говорили о необходимости его опубликования. Но лишь в 1894–1902 гг. он вышел в свет. К помощи данного справочника прибегают исследователи и в настоящее время. Не потеряли также практического значения составленные Бантыш-Каменским так называемые систематические обозрения и другие справочники о дипломатических документах Посольского приказа и Коллегии иностранных дел.

Определенный вклад в развитие научно-справочного аппарата внес Комитет 1835 г., созданный для описа-

ния документов трех московских сенатских архивов (Старых дел, Разрядно-Сенатского и Поместно-Вотчинного), сильно пострадавших в 1812 году. За 8 лет своего существования Комитет упорядочил значительное количество архивных дел и разработал ряд справочников. Основная заслуга в описании материалов принадлежала члену Комитета П.И. Иванову. Были опубликованы описания «трех степеней». Описание первой степени включало наименование фондообразователя, указание номеров дел, их хронологических рамок, рода дел, количества листов, замечания о ветхости и неполноте и т. д. Это была инвентарная опись в современном понимании. Описание второй степени состояло из обзора истории фондообразователя и характеристики отдельных групп документов, то есть представляло собой тип путеводителя. Такие справочники в России стали разрабатываться впервые. Описание третьей степени включало исторические сведения, извлеченные из документов всех трех московских сенатских архивов. Это описание напоминает собой современный тематический обзор.

Деятельность Иванова была высоко оценена научной общественностью. Его «Описание государственного архива старых дел» получило вторую премию Академии наук в 1852 г., а в 1859 г. он был избран ею членом-корреспондентом.

В отечественном архивоведении выявились две точки зрения на описание документов: П.М. Строева (1796–1876) и А.Х. Востокова (1781–1864). Строев являлся сторонником краткого описания исторических памятников. Им была разработана общая схема описания, которая включала предисловие, аннотацию источника, а также именной, предметный и географический указатели. При составлении справочников он придерживался двух схем построения описей: хронологической и алфавитной.

Сторонником подробного описания документов являлся Востоков. Он считал необходимым включать в описательные статьи обширные цитаты из источников, воспроизводить начертания букв, анализировать текст, устанавливать авторство, время и место написания и др. Начавшийся спор о методах описания продолжался вплоть до начала XX века.

В первой половине XIX в. в результате развития исторической науки усилился интерес к архивным документам. Поэтому расширилась работа по собиранию источников. Успешной была деятельность «Румянцевского кружка». В нем насчитывалось свыше 50 ученых разных поколений (Бантыш-Каменский, Малиновский, Калайдович, Строев, Погодин, Востоков и др.), которые группировались вокруг канцлера Н.П. Румянцева. Многие из них являлись архивистами или были тесно связаны с архивами. Члены кружка занимались выявлением, описанием и публикацией документов, разработкой исторических исследований и т. д. Значительная финансовая помощь и связи канцлера создавали благоприятные условия для работы ученых.

Новым явлением в истории архивного дела стало широкое и планомерное выявление документов в местных архивах. С такой инициативой выступил П.М. Строев. В 1828 г. он обратился в Академию наук с проектом проведения археографической экспедиции, которая должна была обследовать архивохранилища и библиотеки церквей и монастырей, а также архивы местных учреждений. Археографическая экспедиция длилась с 1829 г. по 1834 год. Ее главный итог – возникновение в 1834 г. Археографической комиссии, опубликовавшей значительное количество источников. Несколько позже совершил археографическую экспедицию Н.В. Калачов, впоследствии выдающийся архивист. Он обследовал хранилища ряда центральных губерний, в которых не

смог побывать Строев. Собранные материалы Калачов опубликовал. Выявление источников по отечественной истории проводилось также в западноевропейских архивах (С.М. Строев – брат археографа, А.И. Тургенев, Н.Г. Устрялов).

Во второй половине XIX в. МАМЮ превратился в научно-методический центр и занял ведущее место среди других архивных учреждений. Это было обусловлено рядом причин. Во главе архива стояли высококвалифицированные специалисты. Много полезного сделал для архива его первый директор П.И. Иванов. Затем архив возглавляли Н.В. Калачов, Н.А. Попов, Д.Я. Самоквасов, Д.В. Цветаев, являвшиеся видными архивистами и крупными учеными. Они были профессорами Московского университета, а Н.В. Калачов в 1883 г. избран академиком. Калачов и Самоквасов были авторами наиболее последовательных и продуманных проектов реорганизации архивного дела. С сотрудниками архива консультировались по вопросам архивной работы другие архивы.

Выразителем интересов исторической интеллигенции, выступившей в защиту архивных документов, стал Н.В. Калачов (1819–1885). Он родился во Владимирской губернии в богатой помещичьей семье. После окончания юридического факультета Московского университета в 1840 г. Калачов по рекомендации М.П. Погодина был назначен в Археографическую комиссию. В 1846–1848 гг. стал библиотекарем Московского главного архива МИД. В 1846 г. защитил магистерскую диссертацию, посвященную «Русской Правде». Круг научных интересов Калачова был широк и подчинялся общей концепции юридической школы. Всю сознательную жизнь он много и продуктивно работал в столичных и местных архивах в качестве исследователя. Это принесло ему известность блестящего знатока различных источников. Активно участвовал Калачов в подготовке

реформы 1861 г. и судебной реформы 1864 г. в качестве члена редакционных комиссий. В феврале 1865 г., уже будучи сенатором и тайным советником, он был назначен управляющим МАМЮ.

Еще до прихода в МАМЮ Калачов уделял пристальное внимание архивному делу, теперь же оно стало его профессией. Этот архив являлся базой для замыслов и проектов Калачова. Детально изучив его внутреннюю жизнь и деятельность, Калачов пришел к выводу о необходимости радикального улучшения архивного дела в стране. Он настойчиво стремился привлечь внимание правительства и ученых к архивному строительству.

В это время в большинстве европейских государств уже была произведена буржуазная централизация архивного дела. Проект архивной реформы, предложенной Калачовым в 1871 г., также носил буржуазный характер. Он предложил создать следующую сеть архивов. Все архивы должны были подразделяться на текущие справочные при учреждениях и центральные исторические. Последние делились на две группы: центральные архивы при высших правительственных учреждениях и министерствах и центральные архивы для каждой губернии. Дела, потерявшие практическое значение, передавались в губернские исторические архивы. В этих архивах функционировали комиссии, составленные из чиновников учреждений и местных знатоков старины, которые отбирали дела, имеющие научное значение, для постоянного хранения. Большинство таких материалов следовало затем передавать в центральные архивы высших правительственных учреждений и министерств. Калачов предложил ряд мер, которые свели бы к минимуму возможность гибели ценных источников. Архивная реформа в ряду буржуазных реформ 60–70 гг. XIX в. не состоялась. Тем не менее реформаторская де-

тельность Калачова дала своеобразный импульс разработке новых проектов реорганизации архивного дела.

Дальнейшее развитие архивоведческой мысли связано с деятельностью Д.Я. Самоквасова, видного археолога и историка, управляющего МАМЮ в 1892–1911 годах. Для изучения зарубежного опыта постановки архивного дела Самоквасов был командирован за границу. Он ознакомился с состоянием архивного дела в Германии, Бельгии, Франции и других стран и результаты своих наблюдений опубликовал в книге «Централизация государственных архивов Западной Европы в связи с архивной реформой в России» (М., 1899) и ряде других работ. Самоквасов внес на рассмотрение научной общественности проект архивной реформы. Он заключался в следующем. Для управления архивами государственных и общественных учреждений создается центральный орган. Делопроизводство высших и центральных учреждений до 1800 г. концентрируется в МАМЮ (за исключением некоторых министерств, обладающих благоустроенными архивами). В центральных городах учебных округов учреждаются областные архивы, которые хранят документы местных правительственных и общественных учреждений до 1800 года. Делопроизводство с 1800 г. образует в столице единый «архив-регистратуру», а в каждой губернии «архиву-регистратуре», в который поступают материалы губернских, уездных и волостных правительственных и общественных учреждений. По своей четкости и последовательности проект Самоквасова превосходил все предшествующие проекты.

Правительство, признавая проект Самоквасова наиболее эффективным, считало, что его реализация потребует много времени и больших затрат. Министерство финансов заявило, что в настоящее время не имеется возможностей «...на отвлечение государственных средств на такие расходы, которые хотя и являются полезными,

но по предмету своему терпят отлагательство». Проект Самоквасова не был реализован.

Самоквасов ввел также в русское архивоведение понятие «фонд», выявил связь фонда с деятельностью учреждения и противопоставил фонд тематической коллекции (приверженцем которой при организации архивов был Калачов и другие ученые). Наиболее ценным исследованием стала книга Самоквасова «Архивное дело в России». Это первое серьезное исследование по истории отечественного архивного дела, в котором приведены важные сведения об архивном строительстве XVII–XIX веков.

Положительную роль в развитии отечественного архивоведения сыграли Всероссийские археологические съезды, проходившие с 1869 г. по 1911 г. (всего 15). На заседаниях съездов виднейшие архивисты России впервые поставили важнейшие теоретические и методические вопросы новой самостоятельной научной дисциплины – архивоведения. Так, в области архивной терминологии были сделаны попытки дать определения основным понятиям: архив, архивоведение, описание документов, классификация, фонд. Участники съездов уделяли пристальное внимание разработке архивного законодательства. Были выработаны и обсуждены проекты архивной реформы, которые отражали теоретический уровень буржуазного архивоведения. Были сделаны попытки теоретически разработать вопросы экспертизы ценности документов; разработана методика описания документов, многое из которой используется в практике современных архивистов. Было предложено организовать архивные учебные заведения.

В 1907 г. в Москве был открыт Археологический институт. Курс обучения составлял три года. Лица с высшим образованием принимались в действительные студенты, без высшего – в вольнослушатели. В институте было два отделения: археологическое и археографическое (архивное). Находился на Миусской площади.

На археографическом отделении преподавалась русская история, историческая география и широкий круг вспомогательных исторических дисциплин: архивоведение и другие, причем впервые в России было введено преподавание истории русского искусства, истории русской архитектуры, геральдики, генеалогии, музееведения, библиотековедения, хронологии и др.

В марте 1917 г. представители ряда петроградских архивов, библиотек, музеев и других научных учреждений приняли решение о создании Союза российских архивных деятелей. Его председателем избрали А.С. Лаппо-Данилевского. Основными задачами Союза РАД являлись забота о правильной постановке архивного дела в России, охрана архивных документов, издание трудов по архивоведению, защита профессиональных интересов архивистов, подготовка методических указаний по основным аспектам архивной работы, создание архивоведческих кафедр в вузах. Деятельность Союза РАД протекала в основном в Петербурге. В восьми городах (Москве, Киеве, Харькове, Одессе и др.) были созданы его отделения. Для своего времени Союз был авторитетной организацией. Ряд его сотрудников участвовал в советском архивном строительстве.

Хотя замыслы видных архивистов дореволюционной России не всегда воплощались в жизнь, они имели для своего времени прогрессивное значение. Оценивать их деятельность нужно исходя из того, что исторические заслуги «...судятся не по тому, чего *не дали* исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они *дали нового* сравнительно со своими предшественниками» (В.И. Ленин).

7.2. Развитие отечественного архивоведения в советский период

Архивоведение долго ассоциировалось с архивным делом и считалось вспомогательной исторической дисциплиной. Эта точка зрения проникла в русскую историографию накануне Первой мировой войны в работах В.М. Хвостова, а затем В.И. Пичеты, А.М. Большакова и

других авторов, не замечавших сложности и самостоятельности задач архивоведения. И.Л. Маяковский в 1918 г. сформулировал два важных положения: «Русское архивное дело есть наука.., как наука оно должно в своих пределах обладать самодовлеющим значением, а не быть в лучшем случае служанкой истории, в худшем же – слугою канцелярии». «Самодовлеющее» у И.Л. Маяковского – обладающее внутренней самостоятельностью: «Необходимо стремиться к тому, чтобы эта наука в своих пределах имела не только свои методы, но и определенную область, задачи изучения».

В 1920-е гг. важнейшей задачей теории архивоведения было выяснение содержания основополагающих понятий. Выступая на I Всероссийской конференции архивных деятелей (1921), А.И. Андреев отмечал, что декрет 1 июня 1918 г. и изданные в его развитие распоряжения внесли «в архивную жизнь ряд неизвестных дотоле понятий», в толковании которых «незаметно согласия, и чем дальше развивалась работа, тем больше ощущалась необходимость хотя бы в предварительном истолковании этих терминов, введенных в нашу практику». Существенным достижением явились результаты терминологической дискуссии 1925 г. на I съезде архивных деятелей РСФСР. Наиболее важной была формулировка понятия фонда (доклад Б.И. Анфилова). Развивалось содержание принципа недробимости фонда (Я.Н. Жданович, М.К. Любавский). Формировались представления об архивном описании (С.Н. Валк, И.А. Голубцов) и отборе документов для хранения и уничтожения (С.К. Богоявленский). Анализировались вопросы взаимоотношений со сферой управления и ведомственными архивами (И.А. Голубцов, Н.В. Русинов, Б.И. Анфилов). Политический и научно-организационный аспекты архивного строительства разрабатывались М.Н. Покровским, В.В. Максаковым, В.В. Адоратс-

ким. К концу 1920-х гг. относится попытка теоретического осмысления архивоведения, принадлежавшая Н.Ф. Бельчикову.

Результаты, достигнутые в 1920-е гг., явились научным заделом, опираясь на который развивалось архивоведение 1930–1950-х годов. Хотя это время разделяет Великая Отечественная война, она лишь задержала, но не нарушила общей тенденции данного этапа развития архивоведческой мысли: ее направленности на разработку и совершенствование инструкций и правил по всем видам архивной работы. Теоретические положения разрабатывались часто в процессе подготовки нормативных материалов. Заметные успехи были достигнуты в вопросах учета документов, их описания и внутрифондовой систематизации. Н.А. Фомин объединил решение этих трех вопросов в рамках целостного подхода. Тогда же появились статьи, закладывающие основы методики подготовки путеводителей по архивам (И. Назин, А.В. Чернов). В этой связи возросла роль проблемы правильного определения фондовой принадлежности документов. Если основным теоретическим достижением 1920-х гг. явилась выработка понятия архивного фонда и принципа его недробимости, то фундаментальным достижением 1930-х гг. стало открытие содержания понятия фондообразователя.

Обобщение накопленного знания в 1930–1950-е гг. осуществлялось в форме учебных пособий: Г.А. Князева, К.Г. Митяева и коллективное пособие, изданное в 1958 г. Главархивом СССР. Книга К.Г. Митяева, на которой воспитано целое поколение архивистов, долгое время была единственной обобщающей работой и рассматривалась фактически как монография. Вышел также ряд пособий МГИАИ по отдельным вопросам учебного курса (М.Н. Шобухов, Н.А. Орлова, К.И. Рудельсон, Н.А. Ковальчук). Защищенные в 1940–1950-х гг. кандидатские архивовед-

ческие диссертации в основном рассматривали вопросы истории и научной организации архивного дела.

Конец 1950-х – начало 1960-х гг. открывают новый этап развития архивоведения. Ему свойственно не только продолжение, но и переосмысление прежних результатов, решение более сложных задач и в силу этого укрепление теоретической связи с источниковедением, освоение междисциплинарных подходов, получивших всеобщее развитие в науке эпохи научно-технической революции. Произошли изменения в диссертационной тематике. Исследователи обратились в основном к вопросам экспертизы ценности документов и комплектования государственных архивов, к вопросам формирования НСА. Докторская диссертация К.И. Рудельсон (длгое время бывшая единственной в архивоведении) посвящена вопросам классификации документной информации ГАФ СССР.

Появились учебники «Теория и практика архивного дела в СССР» (1966 и 1980 гг.), широко обобщившие материал, необходимый для усвоения основ профессии архивиста. Опубликовано коллективное исследование ВНИИДАД в области экспертизы ценности и комплектования государственных архивов, исследование Н.В. Бржостовской и Б.С. Илизарова по всеобщей истории архивного дела.

Особенной формой научного обобщения явились терминологические работы: Словарь архивных терминов (1968), терминологический стандарт 1970 года. В «Вопросах архивоведения», «Советских архивах», Труды МГИАИ и ВНИИДАД, «Археографическом ежегоднике» было опубликовано много статей и сообщений, но их подавляющая часть была посвящена частным вопросам или публиковалась в порядке обмена опытом. Таким образом, при большом объеме литературы в ней

недостаточно исследовались концептуальные, теоретико-методологические проблемы.

Крупнейшим представителем ученых-архивоведов 1970–1980-х гг. по праву является В.Н. Автократов, который разрабатывал общую теорию архивоведения: представление о предмете и объекте архивоведения, методологии его исследования, роли и месте архивоведения в обществе. Автократов впервые в мировом архивоведении научно обосновал следующий факт: «Общая теория архивоведения рассматривает фонд как генетически и структурно целостный источник потенциальной ретроспективной информации. Процессу фондообразования, включающему складывание органической структуры фонда, присущи черты естественноисторического процесса... На современном уровне развития архивоведения и источниковедения можно утверждать, что в общем случае документы не только легче отыскиваются в том окружении, в котором они возникли, но и точнее, полнее и шире интерпретируются. Из этого следует, что «упорядоченные множества» документов, оставаемых на постоянное хранение, должны максимально приближаться к историческим структурам документов, и если это условие выдерживается..., результаты их исследования приобретают достаточную степень доказательности».

В 1970–1980-е гг. в области архивоведения преобладали исследования проблем экспертизы ценности и комплектования, причем исходным постулатом стал принятый ранее тезис: максимум полноты сохраняемой информации при минимуме объема материалов, принимаемых на хранение. Были осуществлены исследования ценностных приоритетов современной документации, методики экспертизы ценности и комплектования, определения источников комплектования государственных архивов, выборочного приема документации (А.В. Елпатьевс-

кий, Н.М. Шепукова, М.П. Жукова, В.М. Жигунов, Н.Н. Коннова, В.М. Магидов и др.).

Исследование проблем археографии и научного использования документов велось по трем направлениям: разработка теоретических и методических основ археографии, изучение вопросов развития археографии, подготовка и издание научно-информационных справочников.

Были разработаны состав и структура Единой системы НСА к документам государственных архивов. В подготовленных в 1981 г. ВНИИДАД «Основных положениях развития системы НСА к документам государственных архивов СССР» рассмотрены основные принципы построения, функционирования и совершенствования системы НСА. В целях совершенствования научно-информационной деятельности архивов были разработаны методические рекомендации «Подготовка справочно-информационных изданий о составе и содержании документов ГАФ СССР», в которых определены наиболее рациональные типы справочно-информационных изданий и дана единая методика их подготовки. В области НСА плодотворно работали А.В. Елпатьевский, И.В. Волкова; в области использования архивных документов – Н.А. Ковальчук, С.П. Люшин и др. Коллективом специалистов ВНИИДАД были подготовлены рекомендации по определению эффективности использования документальных изданий, по теории и методике отбора документов для различных типов и видов документальных изданий и создания НСА к ним, по совершенствованию организации и форм использования архивных документов.

С начала 1980-х гг. стали проводиться исследования в области автоматизации поиска архивной информации и других архивных технологий.

Широкий спектр исследований проводился в области естественнонаучных проблем обеспечения сохранности документов. В конце 1980-х гг. был разработан комплекс методических пособий по избирательному выделе-

нию документов на специальную обработку на основе изучения физического состояния бумаги и текстов, видов дефектов и признаков разрушения, что позволило формализовать описание физического состояния и вести учет документов, более точно определять потребности архивов в специальной обработке документов. В исследовании этих вопросов внесли свой вклад В.Ф. Привалов, В.Н. Бобкова, Л.В. Куроедова, Ж.В. Полякова и др.

В 1970–1980-е гг. были защищены докторские и кандидатские диссертации в области архивоведения.

В целом, подводя итоги этого периода научной деятельности архивистов, следует признать, что она соответствовала существовавшей советской системе централизации архивного дела, отвечала ее запросам в области организации процессов работы с документами в архивах, в деле научно-методического обеспечения архивной системы в области отбора, описания, архивного поиска, методов публикации и др.

7.3. Современные тенденции и проблемы архивоведения

Становление российской государственности, рыночных отношений, проводимые реформы и новое архивное законодательство потребовало серьезного научного состояния архивной системы России, ее проблем, определения возможных направлений дальнейшего развития. В качестве приоритетных в области архивоведения выдвинулись исследования, способные сформировать новую теоретико-методическую основу профессионального мышления архивистов, пересмотреть традиционные и определить современные принципы и категории архивоведения исходя из тезиса о гуманистическом назначении архивного дела и архивов. Насущными являются также и исследования правового регулирования архивного дела, включая международный опыт. Остаются

важными проблемы интеграции бывших партийных архивов в архивную систему России.

Достигнув в предшествующие годы достаточно высокого уровня, теория и методика экспертизы ценности документов и комплектования архивов не решили в предшествующий период всех своих проблем. Изучение многих из них только начато. Например, проблемы отбора массовых документов, первичных и сводных документов, документов личного происхождения. Требуется исследование проблемы повторяющейся документной информации в новых условиях управления и ее документирования. Необходимо исследование целого ряда документных систем, в том числе машиночитаемых документов, созданных на новых носителях.

В области формирования АФ РФ остро стоит проблема репрезентативности АФ. Необходимо проанализировать его как сложившийся информационный ресурс, выявить стратегию его формирования.

В рамках другого научного направления – создания и совершенствования НСА – требуется дальнейшее развитие вопросов описания архивных документов и фондов на базе дифференцированного подхода, улучшения системы информации о составе и содержании АФ РФ, создания комплекса автоматизированных систем, предназначенных для компьютерной поддержки основных направлений деятельности архивов, исследования эффективности использования информационно-поисковых систем.

В отечественном архивоведении практически нет работ, посвященных архивной эвристике. Опубликовано несколько статей и сведений источниковедческого характера. Необходим анализ эффективности НСА с позиций пользователя, который показал бы востребованность различных справочников исходя из объекта поиска, надежности и достижения полноты поиска.

Во ВНИИДАД продолжаются работы над единым классификатором документной информации, который бу-

дет способствовать тематическому рубрицированию всего предметного многообразия АФ РФ и, в конечном счете, построению архивного информационного пространства.

В области использования архивных документов актуальна разработка правовых аспектов использования, проблемы информационного менеджмента.

Нуждаются в изучении многоаспектные вопросы создания, комплектования, хранения, учета и использования электронных документов, которые, в свою очередь, порождают множество проблем, связанных с применением сложившейся методологии архивного дела к новому объекту архивного хранения.

В области научно-методического обеспечения деятельности архивов необходима кодификация имеющейся нормативно-методической базы архивной отрасли. Кодификация – это систематизация нормативных актов, упорядочение правовых норм, которые сопровождаются переработкой их содержания, отменой одних и принятием других актов, приведение текстов и отдельных положений таких документов в соответствие с современным законодательством. Это перманентная работа, требующая, прежде всего, организации управления. В то же время системный анализ нормативно-методической базы дает более глубокое представление о теоретических основах архивного дела, о нерешенных или слабо проработанных проблемах архивоведения.

Архивное сообщество обязано сохранить единство профессиональных методов работы с документами, поэтому возрастает роль единого унифицированного комплекса методических документов, основывающегося на согласованных теоретических положениях, которые определяют формы, процедуры, содержание архивных работ. Научно-методическое единство архивной отрасли – одно из главных условий ее устойчивой целостности.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АО** – акционерное общество
АОЗТ – акционерное общество закрытого типа
АФРФ – Архивный фонд Российской Федерации
БД – база данных
ВНИИДАД – Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела
ВКП(б) – Всероссийская коммунистическая партия (большевиков)
ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет
ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и саботажем
ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации
ГАФСССР – Государственный архивный фонд Союза Советских Социалистических Республик
Главархив – Главное архивное управление
КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
МАМЮ – Московский архив Министерства юстиции
МВД – Министерство внутренних дел
МВК – Межведомственная комиссия по защите государственной тайны
МГИАИ – Московский государственный историко-архивный институт
МСА – Международный совет архивов

- НИИ** – научно-исследовательский институт
- НКВД** – Народный комиссариат внутренних дел
- НСА** – научно-справочный аппарат
- ОГПУ** – Объединенное Государственное политическое управление
- РГАКФД** – Российский государственный архив кинофотодокументов
- РГАЛИ** – Российский государственный архив литературы и искусства
- РГАНИ** – Российский государственный архив новейшей истории
- РГАНТД** – Российский государственный архив научно-технической документации
- РГАСПИ** – Российский государственный архив социально-политической истории
- Росархив** – официальное сокращенное название Федерального архивного агентства
- СЗ РФ** – Собрание законов Российской Федерации
- СМ СССР** – Совет Министров СССР
- СНГ** – Содружество Независимых Государств
- СНК РСФСР** – Совет Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики
- СПК** – сельскохозяйственный производственный кооператив
- СУ РСФСР** – Сборник узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского советского правительства

- ТОО** – товарищество с ограниченной ответственностью
- ЦФК** – Центральный фондовый каталог
- ЦЭК** – Центральная экспертно-проверочная комиссия
- ЭК** – экспертно-проверочная комиссия

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Ко всем темам:

*Законодательные
и нормативно-правовые акты,
нормативная литература*

Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22 октября 2004 г. // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 43. – Ст. 4169.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. «О Федеральном архивном агентстве» // Российская газета. – 2004. – 22 июня.

Сборник законодательных и нормативно-правовых актов об архивном деле. – М., 2002.

Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. ГОСТ Р 51141-98. – М., 2002.

Основные правила работы архивов организаций. – М., 2002.

Основные правила работы государственных архивов Российской Федерации. – М., 2002.

Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. – Вып. 1. – М., 1982 ; Вып. 2. – М., 1988.

Учебники и учебные пособия

Алексеева, Е. В. Архивоведение : учеб. для нач. проф. образования : учеб. пособие для сред. проф. образования / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бузова ; под ред. В. П. Козлова. – 3-е изд., доп. – М. : Издат. центр «Академия», 2005.

Булюлина, Е. В. Архивоведение : учеб.-метод. пособие / Е. В. Булюлина. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2001.

Булюлина, Е. В. Теория и методика архивоведения : учеб. пособие / Е. В. Булюлина ; ВолГУ. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006.

Крайская, Э. В. Архивоведение : учеб. пособие / Э. В. Крайская, Э. В. Челлини. – М., 1996.

Литература по темам:

Организация Архивного фонда Российской Федерации

Алексеева, Е. В. Организация документов по архивам / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2002. – № 2.

Алексеева, Е. В. Организация документов в архивах / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2002. – № 3.

Автократов, В. Н. Из истории формирования классификационных представлений в архивоведении XIX – начала XX века / В. Н. Автократов // Археографический ежегодник за 1981 г. – М., 1982.

Автократов, В. Н. Фондирование и учет документов (о двух частных теориях архивоведения) / В. Н. Автократов // Труды ВНИИДАД. – 1978. – Т. 7. – Ч. 1.

Елпатьевский, А. В. Фондирование документов современных организаций в государственных архивах России / А. В. Елпатьевский, Н. И. Химица // Отечественные архивы. – 2005. – № 2.

Проблемы формирования Архивного фонда Российской Федерации. – М., 1997.

Шабанова, Т. Е. О некоторых проблемах фондирования документов Архивного фонда Российской Федерации / Т. Е. Шабанова // Отечественные архивы. – 1994. – № 2.

Шабанова, Т. Е. История и практика фондирования документов Архивного фонда Российской Федерации / Т. Е. Шабанова // Отечественные архивы. – 2005. – № 2.

***Экспертиза ценности документов
и комплектование государственных архивов***

Методические рекомендации по работе с документами личного происхождения / ЦГАЛИ СССР. – М., 1990.

Отнесение организаций и предприятий нового типа к числу источников комплектования государственных архивов: Методические рекомендации. – М., 1993.

Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения. – М., 2001.

Управленческие документы постоянного срока хранения, образующиеся в деятельности негосударственных коммерческих организаций (хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов) : справоч. пособие. – М., 1996.

Алексеева, Е. В. Комплектование архива в современных условиях / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2002. – № 4.

Алексеева, Е. В. Научные основы оценки и отбора документов / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2003. – № 1.

Булюлина, Е. В. Архивы Поволжья: комплектование в 1990-е годы / Е. В. Булюлина // Отечественные архивы. – 1999. – № 4.

Банасюкевич, В. Д. Экспертиза ценности документов / В. Д. Банасюкевич // Секретарское дело. – 1998. – № 3.

Еремченко, В. А. Современные проблемы комплектования государственных архивов Российской Федерации / В. А. Еремченко // Вестник архивиста. – 2002. – № 6(72).

Жукова, М. П. Экспертиза ценности документов и комплектование архивов (вчера, сегодня, завтра) / М. П. Жукова // Отечественные архивы. – 2004. – № 4.

Жукова, М. П. Экспертиза ценности документов и комплектование архивов управленческими документами (теоретико-методический аспект) // Отечественные архивы. – 1995. – № 6.

Экспертиза ценности управленческих документов и комплектование ими государственных архивов (теория и методика) / сост. М. П. Жукова, Н. А. Пучко, О. В. Усанова и др. ; Федер. арх. агентство; ВНИИДАД. – М., 2006.

*Обеспечение сохранности
и государственный учет документов
Архивного фонда Российской Федерации*

Регламент государственного учета документов Архивного фонда Российской Федерации. – М., 1996.

Регламент Государственного реестра уникальных документов Архивного фонда Российской Федерации. – М., 2000.

Методические рекомендации по фондированию документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации / Росархив, ВНИИДАД ; сост. Н. И. Химины, А. В. Елпатьевский, З. П. Иноземцева. – М., 2006.

Алексеева, Е. В. Учет архивных документов – основа обеспечения их сохранности / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2003. – № 4.

Банасюкевич, В. Д. Разработки ВНИИДАД в области обеспечения сохранности документов / В. Д. Банасюкевич // Вестник архивиста. – 2003. – № 1(73).

Банасюкевич, В. Д. Актуальные научные проблемы обеспечения сохранности архивных документов

/ В. Д. Банасюкевич, В. А. Устинов // Отечественные архивы. – 2000. – № 1.

Безопасность архивов и архивных фондов : докл. и сообщ. на Всерос. науч.-практ. конф. (30 нояб. – 1 дек. 1999 г.). – М., 2000.

Елпатьевский, А. В. К вопросу о состоянии работы с особо ценными документами в государственных архивах Российской Федерации / А. В. Елпатьевский, Н. И. Химица // Отечественные архивы. – 2004. – № 3.

Попова, Е. Н. Современные технологии и техническое обеспечение сохранности архивных документов / Е. Н. Попова // Делопроизводство. – 2005. – № 2.

Привалов, В. Ф. Обеспечение сохранности архивных документов на бумажной основе : метод. пособие / В. Ф. Привалов ; Росархив, ВНИИДАД. – М., 2003.

***Описание архивных документов
и система научно-справочного аппарата
к документам архива***

Основные положения системы научно-справочного аппарата к документам государственных архивов. – М., 1981.

Алексеева, Е. В. Описание документов и дел – основа создания системы научно-справочного аппарата архива организации / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2004. – № 1.

Алексеева, Е. В. Опись – важнейший архивный справочник. История и методика составления / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Делопроизводство. – 2004. – № 2.

Киселев, И. Н. Современное состояние и перспективы развития системы НСА к документам государственных архивов / И. Н. Киселев, И. В. Волкова // Отечественные архивы. – 2000. – № 5.

Ларина, В. Г. Система НСА государственных архивов как основа формирования общего архивного информационного пространства / В. Г. Ларина // Отечественные архивы. – 2000. – № 3.

Михайлов, О. А. Полнотекстовые базы данных / О. А. Михайлов // Отечественные архивы. – 1996. – № 1.

Описание документной архивной информации с помощью ПЭВМ: аналитический обзор. – М. : ВНИИДАД, 1996.

Составление архивных описей: Методические рекомендации / Росархив, ВНИИДАД. – М., 2003.

Тенденции и перспективы развития НСА к документам государственных и муниципальных архивов : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (22–23 апр. 2003 г.). – М., 2003.

Использование и публикация архивных документов

Организация использования документов ГАФ СССР: пособие для архивистов. – М., 1991.

Правила работы пользователей в читальных залах государственных архивов Российской Федерации. – М., 1998.

Алексеева, Е. В. Архивные аспекты в делопроизводстве: использование архивных документов / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Секретарское дело. – 2002. – № 4.

Генеалогическая информация в государственных архивах России: Справочное пособие. – М., 2004.

Глебова, И. И. Археография в историко-культурном контексте / И. И. Глебова // Вестник архивиста. – 2004. – № 2.

Изменяющаяся Россия и российские архивы на рубеже веков : материалы конф. (1–2 марта 2001 г.). – М., 2002.

Козлов, В. П. О некоторых проблемах использования архивных документов / В. П. Козлов // Вестник архивиста. – 1992. – № 4.

Павлова, Т. Ф. Рассекречивание документов в государственных архивах России: некоторые итоги, законодательная база, проблемы / Т. Ф. Павлова // Вестник архивиста. – 1994. – № 1.

Особенности организации использования документов личного происхождения. – М., 1991.

Проблемы научной ценности, использования и сохранности историко-биографических и генеалогических документов в составе Архивного фонда России : материалы круглого стола (март 2000 г.) и науч.-практ. конф. (30 мая 2001 г.). – М., 2001.

Проблемы публикации документов по истории России XX века. – М., 2001.

Степанский, А. Д. Археография отечественной истории XX века : учеб. пособие / А. Д. Степанский ; РГГУ. – М., 2004.

Учебное издание

Булюлина Елена Владимировна

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХИВОВЕДЕНИЯ**

Учебное пособие

Главный редактор *А.В. Шестакова*

Редактор *Т.В. Рассказова*

Техническое редактирование *Е.Ф. Марковой*

Оформление обложки *Н.Н. Захаровой*

Подписано в печать 12.02 2008 г. Формат 60г84/16.

Бумага офсетная. Гарнитура SchoolBook. Усл. печ. л. 5,4.

Уч.-изд. л. 5,7. Тираж 100 экз. Заказ . «С» 14.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100.